

COMPARATIVA MUNICIPIOS CON ELECCIONES MUNICIPALES Y GENERALES



Vicente Pérez Quintana
julio 2023

Contenido

INTRODUCCIÓN	3
1.- ABSTENCIÓN.....	6
1.1.- DATOS GLOBALES.....	6
1.2.- DATOS POR MUNICIPIOS	7
1.3.- DETALLE SOBRE MADRID CAPITAL.....	17
2.- VOTO A CANDIDATURAS.....	22
2.1.- DATOS GLOBALES.....	22
2.2.- DATOS POR MUNICIPIOS	24
2.3.- CRUCE DEL VOTO CON LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS Y DE ESTATUS	27
2.4.- DETALLE SOBRE MADRID CAPITAL.....	30
3.- COMPARATIVA CON LAS ELECCIONES MUNICIPALES	34
4.- COMPARATIVA CON LAS ELECCIONES GENERALES DE 2023.....	36
5.- MÁS SOBRE LA GEOGRAFÍA DEL VOTO DE LOS CUATRO PRINCIPALES PARTIDOS EN LAS AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2023	42
5.1- PARTIDO POPULAR.....	42
5.2.- PARTIDO SOCIALISTA (PSOE)	43
5.3.- MÁS MADRID + PODEMOS+ IU	44
5.4.- VOX.....	46

INTRODUCCIÓN

En el presente informe se hace un breve bosquejo de los resultados de las elecciones autonómicas de mayo de 2023, prestando particular atención a la relación del voto con las características socioeconómicas de la población según municipios y distritos de Madrid. El informe se completa con sendos apartados dedicados a hacer una comparativa de la distribución del voto a la Asamblea de Madrid con el voto en las municipales de mayo y en las generales de julio de 2023.

Se pueden destacar nueve claves principales, que se resumen a continuación.

En primer lugar, la abstención. Existen diferencias muy marcadas en la participación según las unidades territoriales. El rango de variación entre los municipios va del 4% al 40%. Una brecha tan abultada obviamente no se explica por el azar o la casualidad, sino que detrás hay determinantes socioeconómicos poderosos. En general, se vota más en los municipios más pequeños. A su vez, en los municipios medianos y grandes, la participación es significativamente superior en aquellos con rentas por familia más altas, que lógicamente coinciden con los municipios con menor tasa de paro y mayor nivel de estudios de la población de 16 y más años. La asociación entre el grado de participación y el nivel de estatus de la población es meridianamente claro en Madrid. Asimismo, se observa que el voto es más frecuente en las zonas (secciones, barrios, distritos, municipios) en los que gana la derecha. En particular, el activismo electoral define una gradación correlativa entre el nivel de vida y el apoyo electoral al PP; contando, eso sí, con que en los municipios pequeños, con pirámides de edad envejecidas y mucha dependencia de los ingresos por pensiones de jubilación, se tiende a votar más.

En segundo lugar, tenemos que el PP obtuvo en las autonómicas un gran resultado, ratificado en las municipales y en las generales, aunque con menor porcentaje de voto que en las primeras. Sea como sea, el PP domina ampliamente el panorama, estableciendo una diferencia muy relevante con el segundo, sea, según los casos, el PSOE o MM. Ese dominio se plasma en los mapas del partido más votado, tanto si la unidad de referencia son las secciones censales como si son los distritos o los municipios. Es claramente el partido hegemónico, dentro de un sistema de cuatro partidos. Es el único que tiene una alta implantación electoral en todos los municipios de la región y en todos los distritos y barrios de la capital.

En tercer lugar, la brecha de votos del PP en las autonómicas respecto de las generales y de las municipales sugiere o permite establecer la hipótesis de que la candidata añade un plus, aporta una cierta capacidad extra para ensanchar la bolsa de votos.

Cabe hablar del *efecto Ayuso*, que, en concreto, se traduce en el arrastre de un buen puñado de electores que en las generales y en las municipales se inclinan por el voto a Vox.

En cuarto lugar, el voto a las diferentes opciones partidistas define un rango amplio de variación de unos municipios a otros y de unas secciones a otras. Se puede hablar de una geografía específica de voto de cada uno de los principales partidos. Así, el PP saca sus mejores resultados en la almendra central, los distritos del norte-oeste de Madrid y los municipios del norte-oeste metropolitanos, más muchos de los municipios que se localizan en los bordes del área metropolitana y que, a lo largo de lo que va del XXI, se muestran como los más dinámicos en cuanto a crecimiento poblacional. El PSOE, a su vez, tiene los mejores porcentajes en los distritos y municipios metropolitanos del sur y este y los peores allí donde el PP sube más. MM (con el añadido de Podemos+IU) repite la polaridad norte-oeste/sur-norte, con varias singularidades: supera al PSOE en Madrid y en los municipios del borde metropolitano, pero se queda por detrás en los municipios grandes, salvo Rivas. Por su parte, Vox repite grosso modo la geografía del PP, si bien sus mejores datos se dan en algunos pueblos pequeños alejados de Madrid, tales como Chinchón, Meco o La Sagra.

En quinto lugar, la hegemonía del PP en la derecha contrasta con la división del voto de la izquierda. En la derecha, el PP absorbe a C's y Vox apenas le hace sombra. Pero en la izquierda, en las municipales y las autonómicas, concurren el PSOE, MM y Podemos+IU, más diversas alianzas municipales en torno a Podemos o a MM. La división y la ley electoral perjudican claramente la traducción de los votos en ediles y diputados/as, sin contar el probable efecto disuasorio que tiene sobre el electorado de la izquierda del PSOE y que probablemente hace crecer la abstención.

En sexto lugar, MM es la segunda fuerza en las autonómicas, tanto más si se añaden los resultados de Po+IU, pero se va al tercer puesto en las municipales y, con la marca de Sumar, en las generales. Existe una brecha, igual que le ocurre al PP, entre los comicios a la Asamblea y los comicios a los ayuntamientos y al Congreso. En el caso de las municipales incide probablemente el hecho de que MM no está bien articulada y extendida en todos los territorios, mientras que en las generales es probable que Sumar haya sufrido el tirón del voto útil a favor del PSOE en unas elecciones muy polarizadas, junto con otros factores como la falta de tiempo para hacer caminar la máquina y el castigo del electorado cansado ante las desavenencias internas de la coalición. MM retrocede en las municipales por el mal resultado registrado en la capital en la era *Poscarmena*. Tal vez otro elemento a considerar es que MM puede aparecer como un partido regionalista.

En séptimo lugar, la brecha autonómicas, de un lado, y generales y municipales, de otro, también se produce en los resultados del PSOE. Los socialistas pasan de ganar en las autonómicas de 2019 al tercer puesto en las de 2021 y de nuevo

en las de 2023. El PSOE se ve impulsado en las municipales en los municipios en los que tenía alcalde/sa, tanto si repite como si pierde el gobierno municipal, al tiempo que se recupera en Madrid pasando de 8 a 11 concejales/as. La polarización de la campaña de las generales puede haber jugado a su favor, tanto más dados los problemas de diversa índole que Sumar afronta en su primera campaña como coalición. Sea como sea, parece que hay trasvases de votos del PSOE hacia MM y de MM hacia el PSOE según cuáles sean los comicios. Cabe apuntar, a modo de hipótesis, que las autonómicas deparan una cierta anomalía en el seno de la izquierda. De un lado, puede ocurrir que el PSOE haya perdido fuelle en 2019-2021, cuando siendo la primera fuerza política en la Asamblea de Madrid su acción de oposición pasó desapercibida, sobre todo durante los difíciles meses de la pandemia. Una parte del espacio que perdió lo ganó MM.

En octavo lugar, en las autonómicas Vox obtiene un mal resultado, no logra frenar el avance del PP de Ayuso. Tampoco en las municipales y en las generales enmienda muy significativamente la situación, aunque saca mejores resultados. La geografía del voto de extrema derecha es paralela al del PP. Se observa que Vox no ha logrado entrar en los lugares de más presencia de la izquierda, su estrategia de ganarse el voto de los colectivos vulnerables no está siendo exitosa. No obstante, la masiva abstención electoral que se produce en los distritos y municipios del sur-este quizá exprese una profunda desafección de un electorado (potencialmente) de izquierdas, que puede derivar hacia la derecha.

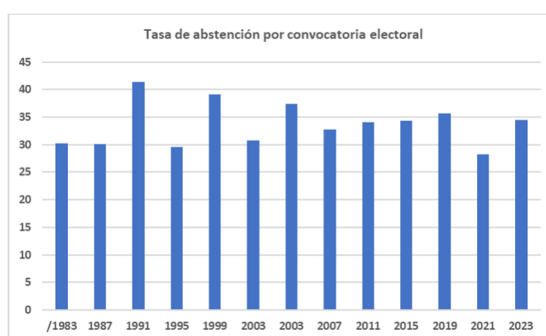
En noveno lugar, detrás de la variación del voto de unos lugares a otros se advierte la incidencia de factores demográficos y, sobre todo, de estatus. El voto a los partidos de la derecha es mayor en los municipios con más renta, menos tasa de paro, mayor nivel de estudios... Hay una evidente asociación entre la segregación espacial de la población clasificada según categorías de nivel de vida y la geografía del voto de las diferentes opciones. Tal es sí que es posible predecir o anticipar el voto de la derecha y el de la izquierda por municipios y distritos con solo conocer los indicadores demográficos y de estatus básicos. Un aspecto interesante de esta asociación es que en los espacios singularmente privilegiados (Chamartín, Salamanca, Retiro, Chamberí, Pozuelo, Majadahonda, Boadilla...) la abstención es muy baja y el voto a la derecha es muy alto. En tales enclaves, la izquierda tiene difícil la entrada. En cambio, en los espacios de la izquierda (Getafe, Leganés, Coslada, San Fernando, Rivas, Vallecas, Usera, Villaverde...) la derecha (sobre todo el PP) tiene una fácil entrada e incluso una capacidad demostrada para desplazar a la izquierda de los gobiernos municipales (Leganés, Alcalá...).

1.- ABSTENCIÓN

1.1.- DATOS GLOBALES

En las elecciones de mayo de 2023, el total de abstencionistas subió a casi 1,8 millones de votantes, sobre un censo total de 5,2 millones de personas. La tasa de abstención, pues, fue del 34,5%. Algo más de 1 de cada tres votantes no ejerció su derecho a acudir a las urnas.

Dicha tasa se sitúa alrededor de un punto por encima del promedio de todos los referendos autonómicos celebrados en la CM desde 1983. Representa un incremento notable respecto de las elecciones anteriores, las de 2021, cuando se alcanzó la tasa más baja de la serie, 28,3%. Dos años antes la participación fue excepcional, de forma que, si se descuenta ese dato, la participación en 2023 ha estado en la tónica de las últimas convocatorias. En concreto, la tasa de 2023 es la quinta más alta sobre un total de 13 citas electorales.



Fuente: IECM

En 2021, la abstención sumó 1,4 millones. En el bienio, por tanto, aumentó en 352 mil votos, un 24%. Solo una parte reducida se debe al incremento del censo. La inmensa mayoría obedece a que muchos votantes en 2021 esta vez prefirieron no acudir.

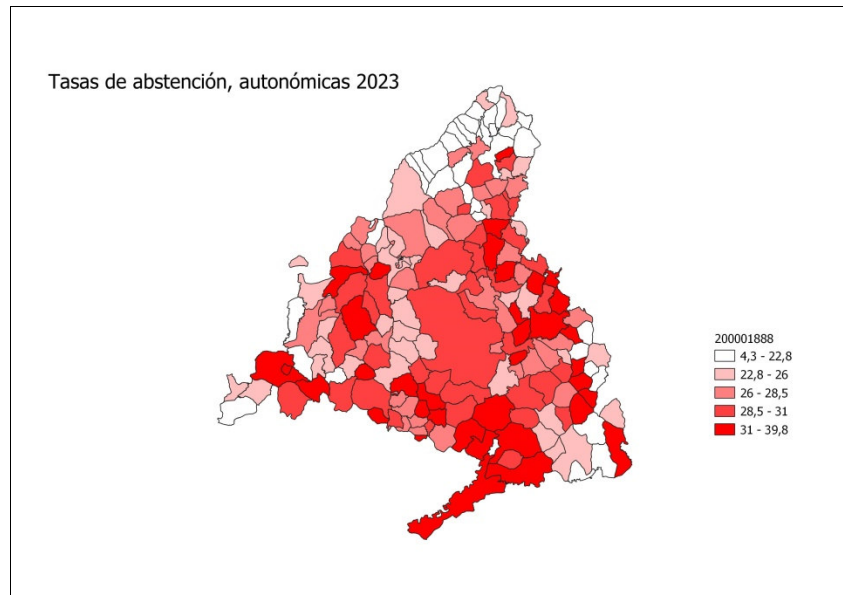
Como es sabido, la participación es menor en las autonómicas que en las generales. Es un fenómeno que se da en todo el país. El promedio de abstención en la CM en las generales (de 1977 a 2019) es del 24%, mientras que en las elecciones a la Asamblea es del 33%, casi 10 puntos más. La abstención en los comicios al Parlamento de Cataluña es de un 37% a lo largo de la serie, si bien en las elecciones de 2017 apenas fue de un 18%, pero en las de febrero de 2021 se disparó a un 46%, estando muy condicionada la participación por las restricciones contra la covid. En las elecciones al parlamento vasco, la media llega a un 35%, con un 40% en las de 2016 y un récord histórico en las de julio de 2020, en plena pandemia, con un 47%. En ambas CC AA, igualmente, la participación en las generales es sensiblemente superior.

En resumen, el abstencionismo en la CM, en 2023, está dentro de la senda normal de baja participación en las autonómicas, siendo significativa la desmovilización del electorado respecto de 2021.

1.2.- DATOS POR MUNICIPIOS

La abstención como comportamiento electoral no es un fenómeno que se deba al azar, sino que guarda relación con determinadas características de los/as votantes. En las páginas que siguen se indaga esta cuestión relacionando la tasa de abstención por municipio con las variables demográficas que se deducen del Censo de la Población de 2021.

En el mapa se recoge la distribución de la tasa en 2023. Se produce una acusada disparidad, pues el rango de la tasa va desde un 4% a un 40%. Las mayores proporciones de participación se dan en los municipios de la Sierra Norte. También es alta en la corona metropolitana oeste y en muchos de los municipios del borde metropolitano. En cambio, las tasas más bajas de participación se dan en el corredor del Henares, en el corredor de la A-4 y en la segunda corona sur metropolitana. Madrid y los municipios limítrofes del sur arrojan tasas de abstención intermedias entre los dos extremos, aunque ligeramente inferiores a la media regional.



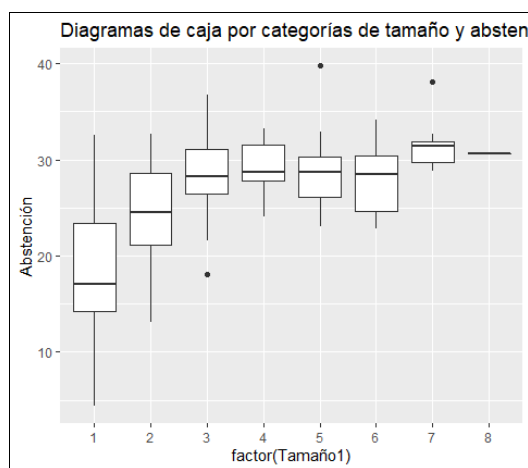
Fuente: IECM

Existe una cierta correlación no lineal entre la tasa de abstención y el tamaño de los municipios, como se ve en el diagrama de cajas adjunto. Se observa que aquélla es comparativamente baja en los municipios más pequeños (de menos de 2.000 habitantes). Hay poca diferencia en los tramos intermedios, entre 2.000 y 100.000 habitantes, y sube algo en los municipios de mayor tamaño. El análisis de la varianza muestra que las medias de cada grupo de tamaño son diferentes

entre sí¹. En el conjunto de municipios de menos de 2.000 habitantes, el promedio de la abstención es de un 22% (media simple no ponderada), mientras que en los de más de 2.000 alcanza un 29% (media simple no ponderada).

Los grupos de tamaños son:

- Menos de 500 hbtes: 1
- De 500 a 2.000: 2
- De 2.000 a 10.000: 3
- De 10.000 a 20.000: 4
- De 20.000 a 50.000: 5
- De 50.000 a 100.000: 6
- De 100.000 y +, excepto Madrid: 7
- Madrid: 8



Fuente: Elaboración propia.

A mayor abundamiento, si agrupamos los municipios según tamaño en tres categorías [pequeños (grupos 1 y 2), medianos (grupos 3 y 4) y grandes (grupos 5, 6, 7 y 8)] y si agrupamos la tasa de abstención en otras tres categorías [alta (superior a 29%), media (entre 23% y 29%²) y baja (inferior a 23%)] y sometemos ambas variables a un análisis de contingencia, entonces se advierte que existe una asociación nítida entre el tamaño de los municipios y el grado de participación electoral. El chi-cuadrado es 49,5, con un p-valor muy inferior a 0,05. Además el coeficiente de contingencia es 0,47, cuando el máximo posible para una tabla de 3 x 3 sería 0,82. Por último, el examen de los residuos tipificados corregidos (tomando los valores absolutos superiores a 1,96) prueba que en la casilla de cruce bajo/baja hay más municipios de los que cabría esperar si la relación entre las dos variables respondiera al mero azar; en cambio, en las casillas de cruce de abstención baja y tamaño medio y alto el signo negativo de

¹ Dado que no hay homogeneidad entre la varianza de los grupos en el análisis de varianza se utiliza, en lugar del estadístico F, la prueba robusta de Brown-Forsythe, que arroja un valor de 22,7, con un p-valor inferior a 0,05.

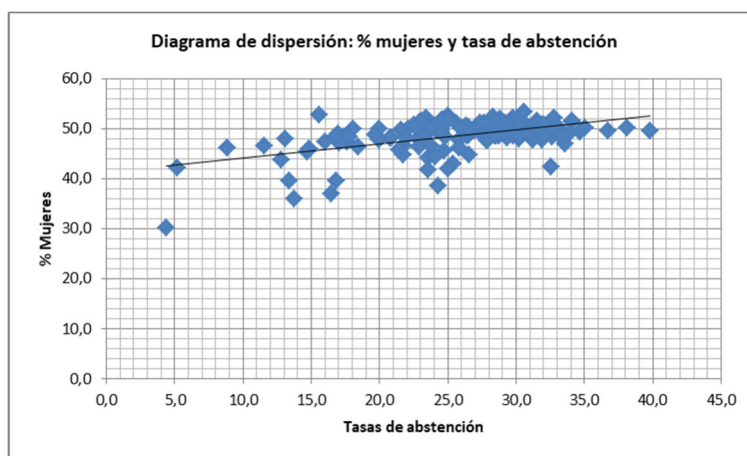
² ½ veces la desviación típica arriba/debajo de la media simple sin ponderar.

los residuos apunta que en ellos hay menos municipios de los que habría en una relación pura de azar. A la par, la abstención alta se da sobre todo en municipios grandes, mientras que es poco frecuente en municipios pequeños. Por último, se observa que los residuos en los cruces de la abstención media no arrojan valores significativos en ninguna de las tres categorías de tamaño.

Residuos tipificados corregidos		Abstención		
		Baja	Media	Alta
Tamaño	Bajo	6,72	-1,65	-4,07
	Medio	-4,09	1,80	1,66
	Alto	-3,02	-0,25	2,86

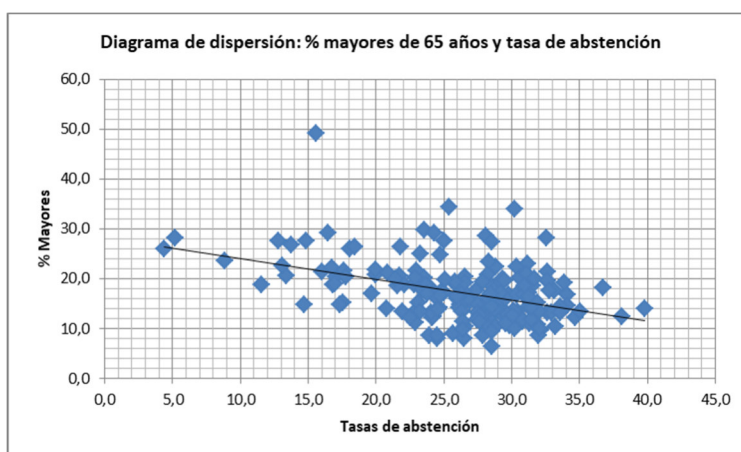
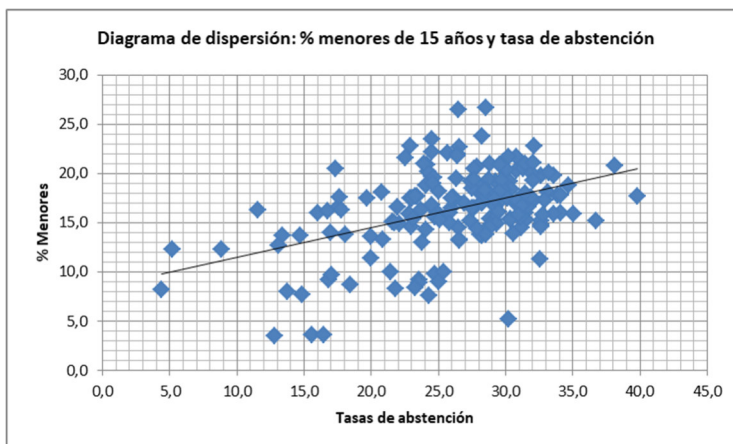
Fuente: Elaboración propia. negritas: valores significativos.

El sexo parece que es una variable que incide en el nivel de participación. A mayor peso de las mujeres en el total de habitantes de los municipios, más alta es la tasa de abstención. El coeficiente de correlación de Pearson entre sendas variables (tasa y porcentaje de mujeres) es 0,53, sobre un máximo de 1 y un mínimo de 0. El valor no indica un grado de asociación muy alto, pero sí significativo.



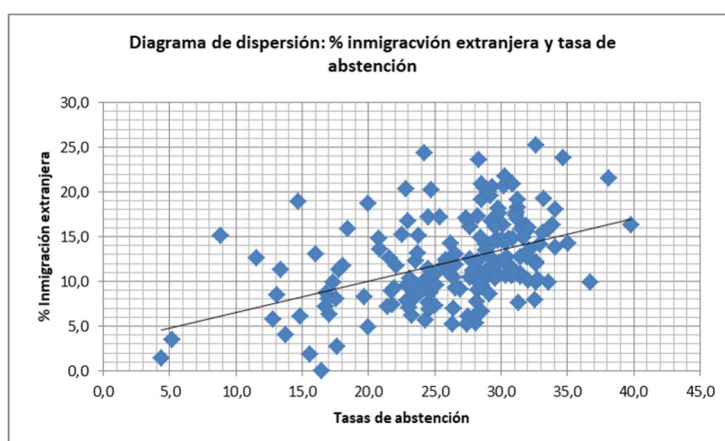
Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Censo (INE) y del IECM.
Recta: línea de tendencia

Asimismo, parece incidir la edad: los coeficientes de correlación de la tasa de abstención con las proporciones de menores de 15 años (que indirectamente expresa el peso de los matrimonios de entre 30 y 50 años sobre el total de habitantes) y de mayores de 65 años son, respectivamente, 0,44 y -0.42. Es decir, la participación disminuye según aumenta el peso de la juventud y aumenta según lo hace el peso de la tercera edad. El mismo coeficiente tomando la tasa de abstención y la edad media de la población es -0.49, que ratifica la anterior observación. De nuevo tenemos que los valores absolutos no son muy altos, pero sí significativos, a la vez que el signo negativo es bastante expresivo de la tendencia.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Censo (INE) y del IECM.
Recta: línea de tendencia

Otro factor que parece condicionar los niveles de participación por municipios es el peso de la inmigración extranjera, medido por la proporción de personas con nacionalidad no española sobre el total de habitantes. Como se ve en el diagrama de dispersión que sigue, a medida que aumenta dicho peso aumenta la abstención, siendo el coeficiente de correlación igual a 0,44, no muy alto, pero sí significativo.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Censo (INE) y del IECM.
 Recta: línea de tendencia

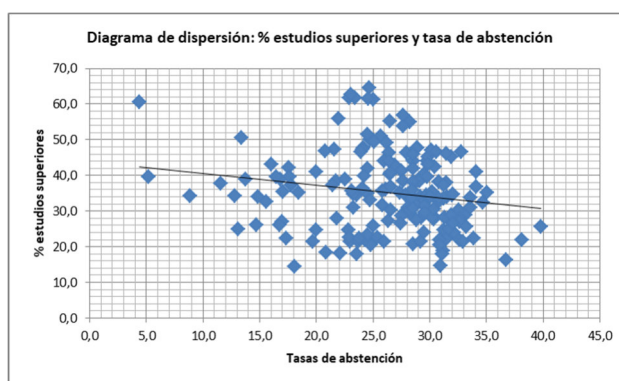
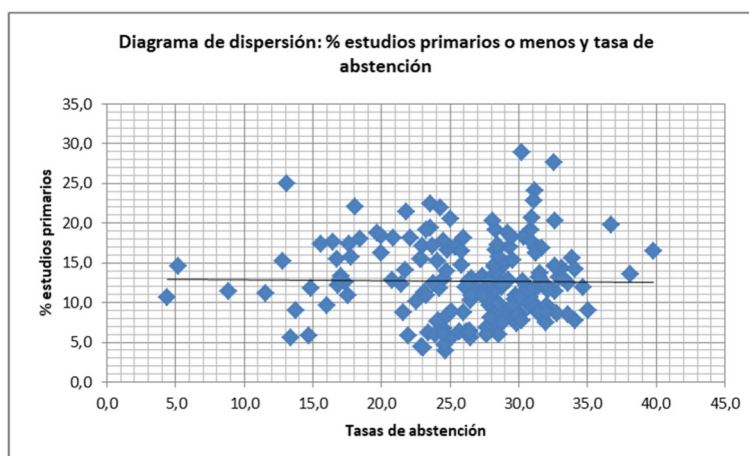
En conclusión, las variables demográficas básicas (tamaño del municipio, edad, sexo, nacionalidad) se comportan como factores determinantes de la participación en las convocatorias electorales y, por tanto, las diferencias entre ellas en las respectivas distribuciones municipales ayudan a explicar las diferencias en los niveles de abstención. Así, esta es más alta entre los jóvenes que entre los mayores, entre las mujeres que entre los hombres, en los municipios más grandes frente a los más pequeños y en los municipios en los que es mayor la presencia de inmigración extranjera.

Pasamos ahora a indagar el papel de las variables de estatus distribuidas por municipios. Dado que el INE hasta la fecha solo ha publicado datos relativos al nivel de estudios de la población de 16 y más años, se acotará el análisis a relacionar la abstención con las proporciones de habitantes con estudios superiores y con estudios primarios o menos³.

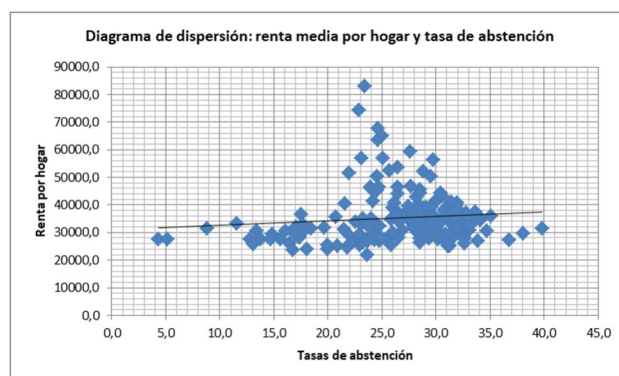
A primera vista tenemos que el peso de los estudios primarios o menos no parece incidir en el nivel de participación. En el gráfico se observa que la línea de tendencia es casi horizontal, con un coeficiente de correlación muy próximo a cero. Lo mismo sucede a propósito de la distribución de las proporciones de personas con estudios superiores: aunque la línea de tendencia está más perfilada, el coeficiente de correlación (-0,18) es poco significativo. Ambas situaciones, por tanto, apuntan que la abstención es alta en municipios en los que el peso de la población con estudios primarios es alto o bajo, ídem a propósito del peso de la población con estudios superiores...

La falta de correlación entre las variables de estatus (nivel de estudios) y la abstención se repite también al incorporar al análisis una variable tan evidente como es la renta neta media por hogar. De nuevo, la línea de tendencia es casi horizontal y el coeficiente de correlación apenas alcanza un nada significativo 0,18. Hay municipios con bajos ingresos por familia, como es el caso de Brea del Tajo, Canencia, Cenicientos o Ambite con niveles altos participación; a la vez que los hay con niveles bajos, como es el caso de Carabaña, Orusco o Pelayos de la Presa. Asimismo, hay municipios con ingresos altos por hogar y baja participación (Madrid, Galapagar, Colmenar Viejo...) y otros con ingresos altos y alta participación (Pozuelo de Alarcón, Boadilla, Torrelodones...). Entiéndase que “bajo”, “alto” aquí se usan en términos comparativos, el significado es relativo.

³ El INE también ha publicado datos sobre la relación con la actividad económica (tasas de paro...), pero excluyendo a los municipios pequeños, por lo que no se ha podido incorporar esta variable en el análisis.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Censo (INE) y del IECM.
Recta: línea de tendencia



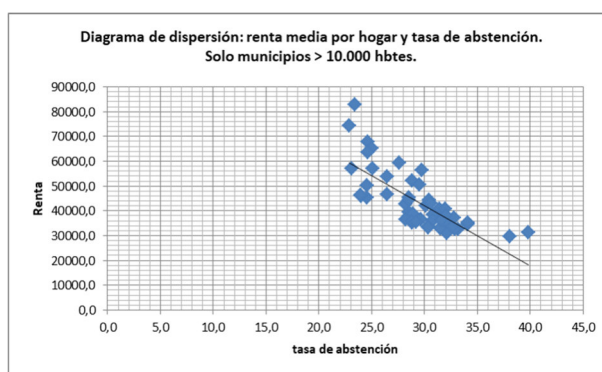
Fuente: elaboración propia a partir de datos del IECM.
La renta es un avance de datos de 2019

La ausencia de una correlación significativa entre las variables de estatus y la tasa de abstención que se acaba de contrastar es sorprendente, pues contradice lo que cabía esperar. Un examen más detenido muestra, como se ha visto más arriba, que la abstención es menor por término medio en los municipios pequeños y muy pequeños, que a su vez, también en promedio, son los que presentan menores rentas netas por hogar. El panorama se clarifica tan pronto como se calculan las correlaciones previa exclusión de los municipios de menor tamaño. Se pasa de valores muy bajos, próximos a cero, indicativos de que no hay asociación lineal, a valores significativos e incluso bastante altos en el

conjunto de municipios de más de 10.000 habitantes. El estatus, medido por la renta media por hogar o medido por el peso de la población con bajos/altos niveles de estudios, sí incide en el grado de participación electoral. A más renta y más peso de la población con estudios superiores menor abstención y viceversa, a menos renta y más peso de la población con estudios primarios o sin estudios mayor abstención. El diagrama de dispersión renta/abstención tomando el tercer supuesto es muy ilustrativo.

	Municipios		
	Todos	>2.000 hbtes	>10.000 hbtes
Renta hogar	0,11	-0,4	-0,75
Estu. primarios y menos	-0,01	0,28	0,7
Estu. superiores	-0,18	-0,4	-0,73

Fuente: Elaboración propia



Fuente: elaboración propia a partir de datos del IECM.
La renta es un avance de datos de 2019

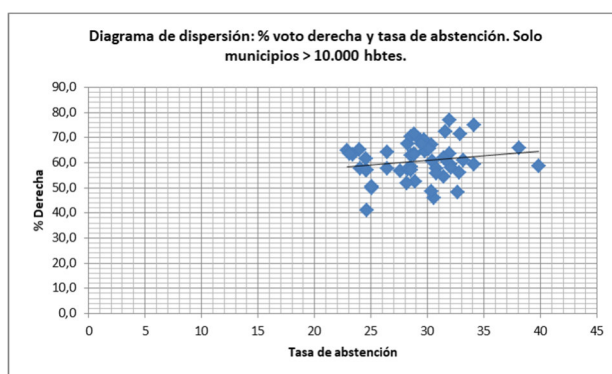
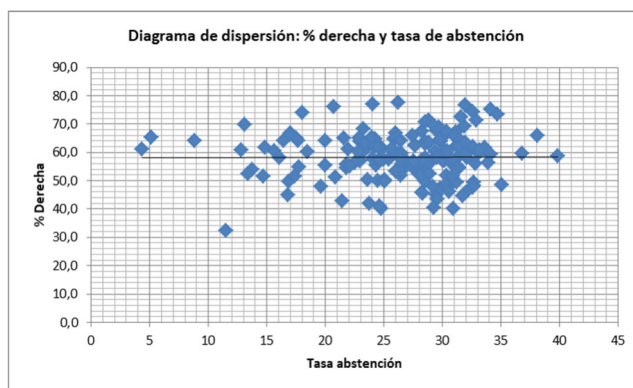
El análisis de contingencia muestra la relación entre la abstención y el estatus, medido, por ejemplo, por la renta media del hogar de los municipios, categorizada en baja (menos de 30.000 euros/hogar), media (entre 30.000 y 40.000) y alta (más de 40.000). El chi-cuadrado es 23,2, con un p-valor muy inferior a 0,05. Además, el coeficiente de contingencia es 0,34, cuando el máximo posible para una tabla de 3 x 3 sería 0,82. El examen de los residuos tipificados corregidos (tomando los valores absolutos superiores a 1,96) muestra una elevada concentración de municipios, superior a la que se daría en el supuesto de que la renta no influyera en la participación, en las parejas de municipios baja renta/baja abstención, media abstención/alta renta y alta abstención/renta media. A la contra, sucede que hay pocos municipios en los cruces baja abstención/renta alta y media abstención/renta baja. Es decir, la participación es elevada en los municipios de renta inferior, que vienen coincidiendo sobre todo con los municipios pequeños de las sierras, es media en los municipios de renta alta, muchos de los cuales se localizan en el norte y oeste metropolitanos y en los bordes del área metropolitana y, por último, es alta en los municipios de renta media, agrupados mayoritariamente en las zonas sur y este de la región. Si, en lugar de la renta, se toma el porcentaje de población con estudios superiores o

el de población con estudios primarios o menos, los resultados se repiten en lo fundamental, aunque con valores algo inferiores del coeficiente de contingencia.

Análisis de contingencia: renta por hogar vs tasa de abstención				
		Renta1		
		Baja	Media	Alta
Abstención1	Baja	3,72	-1,80	-2,11
	Media	-2,56	-0,44	3,57
	Alta	-0,57	1,99	-1,85

Fuente: Elaboración propia. negritas: valores significativos.

Además de las variables demográficas y de estatus que se acaban de examinar, es pertinente añadir otra: el *color* político del municipio, expresado por el porcentaje de votos obtenido por la izquierda (PSOE + Más Madrid + Podemos+ IU + Alternativa Verde) y la derecha (PP + VOX + C´s) en las últimas autonómicas. Tomando todos los municipios no se aprecia correlación alguna, la línea de tendencia es horizontal. Tampoco el análisis de contingencia muestra asociación. Pero, una vez se eliminan los municipios pequeños, la correlación toma valores significativos. En efecto, en el conjunto de municipios de más de 10.000 habitantes, la correlación de Pearson entre el porcentaje de voto a la derecha y la tasa de abstención es -0.51 (0,51, si se toma el porcentaje de voto a la izquierda). Es decir, a más voto a la derecha menos abstención y viceversa, a más voto a la izquierda más abstención.



Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del Censo (INE) y del IECM.
Recta: línea de tendencia

La influencia en el nivel de participación de diferentes variables sugiere la conveniencia de hacer un análisis de regresión múltiple. Sea la tasa de abstención la variable dependiente o a explicar y sean los indicadores demográficos y de estatus las variables explicativas. El procedimiento proporciona una ecuación que permite predecir la tasa de abstención de un municipio si se conocen los valores de las variables que entran en la fórmula.

En el análisis de regresión se han de cumplir determinados supuestos: de independencia⁴, no multicolinealidad⁵, normalidad⁶ y homocedasticidad⁷, así como el de significación de los coeficientes⁸. Se ha empleado el método de introducción de variables hacia atrás (backward), considerando distintos conjuntos de municipios según el tamaño. En el cuadro adjunto se resume la información fundamental de los modelos respectivos.

Cuadro resumen: análisis de regresión				
Variables	Municipios			
	Todos	> 500 hbtes	> 1000 hbtes	> 2000 hbtes
Tamaño				
Renta media				-0,503
% mujeres	0,365	0,278	0,232	0,293
% 0-15 años				
% 65 y + años	-0,448	-0,278	-0,26	-0,295
% inmigrantes	0,22	0,309	0,299	0,295
% estudios bajos	0,345			
% estudios superiores		-0,262	-0,396	
% voto derecha				
Correlación	0,688	0,526	0,503	0,559
Sup. Independencia	Si	Si	Si	Si
Sup. Colinealidad	Si	Si	Si	Si
Sup. Normalidad	No	Si	Si	Si
Sup. Homocedasticidad	No	No	No	No

Fuente: elaboración propia. Solo aparecen los coeficientes beta significativos.

En el primer modelo obtenemos una ecuación en la que la tasa de abstención es explicada por el comportamiento de cuatro variables: porcentaje de mujeres, porcentaje de mayores de 65 años, porcentaje de inmigrantes y porcentaje de personas de 16 y más años con solo estudios primarios o menos. La correlación múltiple es alta, un 0,688, sobre un máximo de 1. De tal modo, la proporción de varianza explicada es del 47%. El modelo, sin embargo, presenta un hándicap importante, pues incumple los supuestos de normalidad y homocedasticidad de

⁴ Medido por el coeficiente de Durbint-Watson, valores mayores a 1,4.

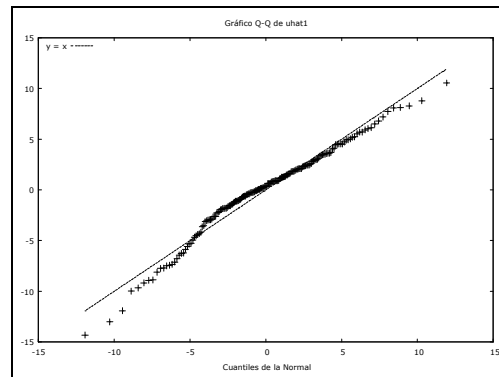
⁵ Medido por la inflación de la varianza, valores menores a 10.

⁶ Medido por el coeficiente del Kolmogorov-Smirnov, p-valor superior a 0,05.

⁷ Medido por el contraste de White y/o la ausencia de un patrón definido en la gráfica entre los valores predichos y los residuos.

⁸ P-valor inferior a 0,05.

los residuos. En particular, el histograma de los residuos indica que la distribución está algo desplazada a la derecha (asimetría negativa) y es picuda o leptocúrtica (curtosis positiva). Como se observa en el gráfico, los puntos no están bien alineados sobre la recta.

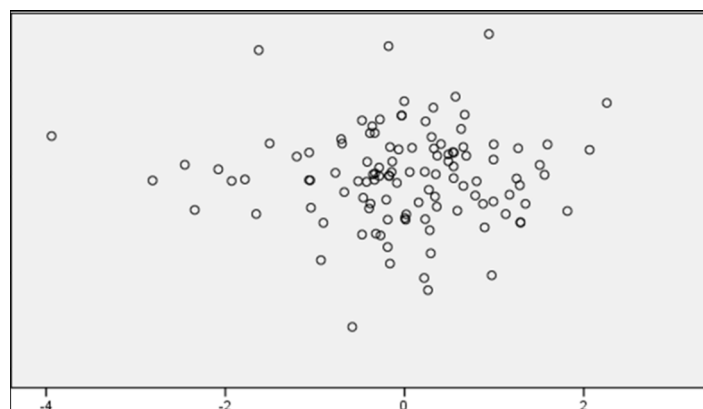


Fuente: Elaboración propia

La ecuación del primer modelo se resume en:

$$abstención = -8.699 + 0.694*\%mujeres - 0.449*\%mayores + 0.278*\%inmigrantes + 0.429*\%estudios\ bajos$$

Los otros tres modelos, resultantes de la exclusión sucesiva de los municipios más pequeños, empeoran en el índice de correlación y, por tanto, en el porcentaje de varianza explicada de la tasa de abstención. Aquél baja a algo más de 0,5 y la segunda a alrededor de un 30%; pero, a cambio, los tres cumplen el supuesto de normalidad. No cumplen el supuesto de homocedasticidad, pero se trata de un problema menor en tanto el número de observaciones es superior a 100 en todos los casos y, a la vez, en tanto el análisis gráfico de la distribución de los residuos frente a la distribución de la tasa de abstención calculada muestra un patrón no excesivamente marcado (los residuos aumentan algo al hacerlo el valor pronosticado).



Fuente: Elaboración propia. Caso de municipios > 1.000 hbtes.
Horizontal: valor pronosticado estandarizado. Vertical: residuo estandarizado

Volviendo al cuadro anterior, del mismo se extraen varios datos importantes. En todos los modelos, las variables seleccionadas (procedimiento backward) son cuatro, expresivas de las cuatro subdimensiones estudiadas: sexo, edad, inmigración y estatus. Tales son los determinantes de la abstención. No aparecen el tamaño ni el color político o, dicho de otro modo, la introducción de sendas variables en los modelos arroja coeficientes que no pasan el test de significación. Tales ausencias no quieren decir que las dos variables no tengan incidencia, que si la tienen, como se ha visto, solo que otras variables se adaptan mejor a los modelos lineales. El porcentaje de mujeres está en los cuatro modelos y siempre con signo positivo. Lo mismo sucede con el porcentaje de inmigrantes extranjeros. El peso porcentual del grupo de 65 y más años está en los cuatro modelos y siempre con signo negativo, tal como cabía esperar. La dimensión del estatus aparece en los modelos representado en un caso por la renta, en dos por el porcentaje de estudios superiores y en uno por el porcentaje de estudios primario o menos, todos ellos con el signo negativo o positivo, según corresponda. Los valores beta están basados en las puntuaciones estandarizadas de las variables y, por tanto, son comparables entre sí. Indican la cantidad de cambio en unidades típicas en la variable dependiente (tasa de abstención) por cada unidad de cambio en la variable independiente, suponiendo que todas las demás permanecen constantes. Dan una idea precisa de la importancia de cada variable independiente en el modelo. En general, el mayor valor absoluto de las beta corresponde a los indicadores de estatus, luego al de edad, seguido por el porcentaje de mujeres y el de inmigrantes en último lugar.

Finalmente, las ecuaciones de los modelos restantes se resumen a continuación:

Modelo 2: $abstención = -4.981 + 0.737\% \text{mujeres} - 0.275\% \text{mayores} + 0.322\% \text{inmigrantes} + 0.104\% \text{estudios bajos}$

Modelo 3: $abstención = -0.302 + 0.677\% \text{mujeres} - 0.247\% \text{mayores} + 0.264\% \text{inmigrantes} + 0.132\% \text{estudios bajos}$

Modelo 4: $abstención = -10.58 + 941\% \text{mujeres} - 0.290\% \text{mayores} + 0.262\% \text{inmigrantes}$

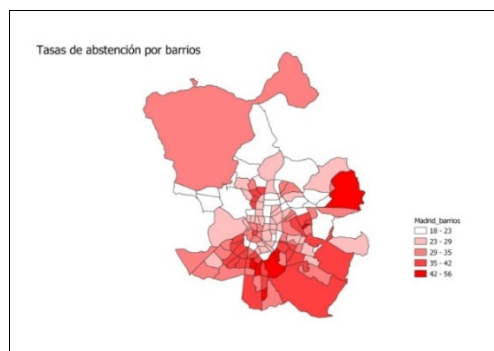
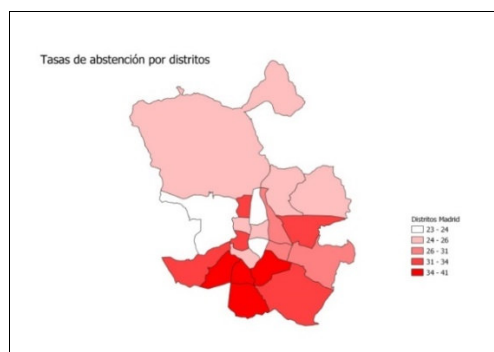
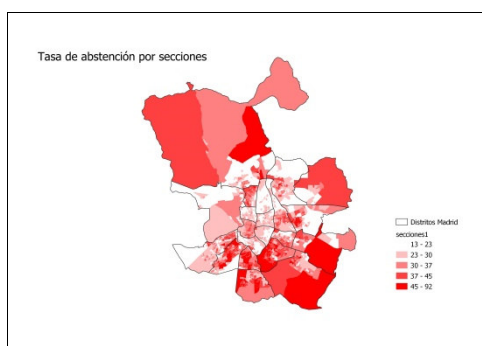
1.3.- DETALLE SOBRE MADRID CAPITAL

En las elecciones autonómicas de 2023, la abstención ha sumado 722.000 personas, un 30,6% del censo electoral, unos 4 puntos porcentuales menos que la media de la CM.

Se produce una acusada diferenciación territorial según el comportamiento de la participación, ya sea que se tomen como unidad espacial los distritos, los barrios o las secciones electorales.

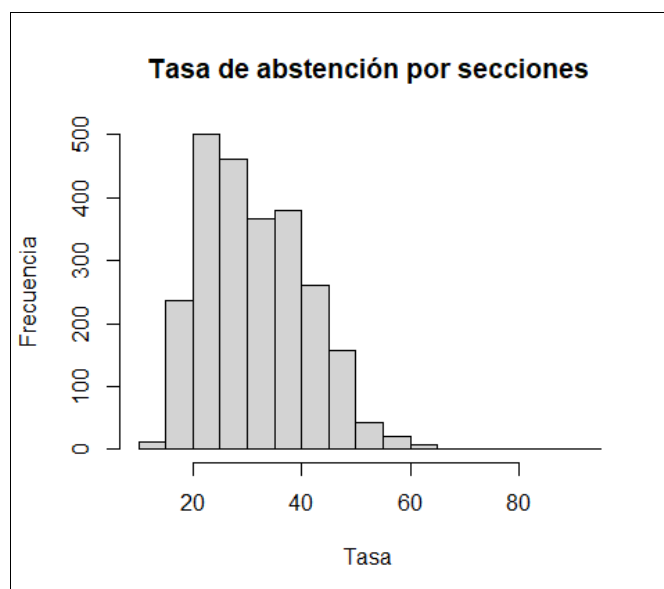
Grosso modo, los 21 distritos se agrupan en dos bloques según el nivel de abstención. En el primero, con tasas inferiores al 25%, destacan Retiro, Salamanca, Chamberí... A ellos, con una tasa ligeramente superior se añaden Barajas y Hortaleza. En el polo opuesto, con tasas por encima de la media, sobresalen Usera, Puente de Vallecas, Carabanchel, Villaverde... En los tres

mapas que siguen se refleja bien la polaridad alta/baja participación. El primero es el más ilustrativo, pues desciende a la escala territorial mínima, la sección censal. Se observa cómo el blanco y los tonos más claros predominan en el centro, dentro de la M-30, y se extienden hacia el norte, en Hortaleza y Fuencarral. El eje de La Castellana delimita el espacio con menor abstención de la ciudad. En cambio, el rojo y los tonos más fuertes priman en buena parte del arco periférico sur-este, que abarca los 9 distritos comprendidos entre la A-5 y la A-2, con un resalte especial en la triada de Puente de Vallecas, Usera y Villaverde. En la almendra central, la excepción, con tasas de abstención algo más elevadas, se acota en el distrito de centro y en los barrios de Tetuán al oeste de Bravo Murillo. Las excepciones en el sur-este apenas se dan, la mancha de color es bastante continua.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Dep. Estadística (Ay. Madrid)

En el gráfico adjunto se recoge el histograma de frecuencias de las tasas de abstención por sección censal. Define una distribución asimétrica hacia la izquierda, según se mira, en la que las tasas se acumulan en el intervalo de 20%-40%, siendo el de 20%-25% el intervalo modal (la moda se sitúa alrededor del 24%). La media aritmética de las tasas por secciones (sin ponderar por el tamaño de las mismas) es un 31,5%, mientras que la mediana es algo inferior, un 30%, dejando pues la mitad de las secciones por encima y la otra mitad por debajo. El rango de la variable o diferencia entre el mínimo y el máximo es muy amplio, 79 puntos: de un 13% a un 92%, entre una participación casi total y una participación anecdótica, los dos extremos. Hay que destacar el peso de la cola derecha de la distribución: los histogramas por encima del 40% de abstención presentan elevadas frecuencias, especialmente en el intervalo 40%-60%. El 38% de abstención señala el inicio del cuarto cuartil, del 25% de las secciones con mayor abstención, mientras que el primer cuartil define las secciones más movilizadas electoralmente, que alcanzan tasas de abstención entre el 13% y el 24%.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del dep. Estadística del AM.

Igual que se ha hecho a propósito de los municipios de la región, merece la pena correlacionar las tasas de abstención con las variables demográficas y de estatus. No es posible hacerlo tomando las secciones censales, como hubiera sido deseable, toda vez que entre la delimitación de las secciones en 2021 y la delimitación en 2023 hay diferencias importantes: unas secciones han desaparecido y otras son de nueva creación. No hay correspondencia entre sendos mapas. Tampoco es posible utilizar como unidades espaciales los barrios, pues el INE publica la información del censo por secciones y distritos. Por tanto, aunque no es la mejor opción, nos vemos impelidos a realizar el análisis tomando los distritos.

En la tabla adjunta se recogen las correlaciones cruzadas entre las distintas variables. Centrando la atención en la primera columna, hay que subrayar la muy alta correlación entre la abstención y los indicadores de estatus (estudios, renta, tasa de paro). A más estatus-nivel de vida más participación, menor tasa de abstención. Por ejemplo, la correlación con la tasa de paro es nada menos que de un 0,96, para un valor cuyo mínimo es cero y su máximo es 1. También es muy alta la correlación con el peso de la población inmigrante extranjera: a mayor porcentaje más abstención. En cambio, los índices de asociación son moderados o incluso insignificantes en el caso de la edad. Curiosamente la correlación con el porcentaje de mujeres es -0.398. Se trata de una cifra baja en términos del valor absoluto, pero, sobre todo, resalta el signo negativo, que contrasta con el signo positivo que se obtienen en el caso de la correlación entre la tasa de abstención y el porcentaje de mujeres tomando los municipios como unidad de referencia. Todos los otros datos ratifican las apreciaciones/conclusiones cualitativas que se han hecho en el análisis a escala regional, salvo el último. En Madrid sucede al contrario, parece que a más peso de las mujeres menor abstención. Si se calcula la correlación parcial entre ambas variables controlando por una tercera (menores, mayores, inmigrantes, tasa de paro...), resulta que no hay asociación entre las dos primeras, se obtienen valores de la r de Pearson muy próximos a cero y, por tanto, estadísticamente insignificantes.

Correlaciones										
	tasa_abstencion	% mujeres	% inmigrantes	% menores	% mayores	edad_media	% bajos estu	% superiores	tasa_paro	renta_hogar
tasa_abstencion	1,000									
mujeres	-0,398	1,000								
inmigrantes	0,878	-0,393	1,000							
menores	0,022	-0,292	-0,269	1,000						
mayores	-0,539	0,806	-0,463	-0,498	1,000					
edad_media	-0,397	0,696	-0,260	-0,748	0,936	1,000				
bajos	0,902	-0,265	0,651	0,214	-0,403	-0,336	1,000			
superiores	-0,876	0,348	-0,580	-0,344	0,498	0,452	-0,981	1,000		
tasa_paro	0,959	-0,414	0,756	0,140	-0,521	-0,404	0,962	-0,955	1,000	
renta_hogar	-0,905	0,488	-0,723	-0,056	0,549	0,386	-0,888	0,893	-0,929	1,000

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo 2021 (INE) y del dep. Estadística (AM)

A su vez, la correlación entre la tasa de abstención y el porcentaje de voto a la derecha (PP + Vox + C's) es -0.83: un valor absoluto muy alto y con signo negativo. A más voto a la derecha menor abstención y, por lo mismo, a más voto a la izquierda más abstención.

El análisis de regresión múltiple proporciona un modelo predictivo inmejorable. La correlación múltiple de la tasa de abstención y como variables independientes el % de inmigración extranjera y la tasa de paro por distritos es 0,987 sobre un máximo de 1. Las dos variables explican el 97,5% de la varianza de la tasa de cambio, cumpliendo estrictamente los supuestos de normalidad, homocedasticidad, independencia, no multicolinealidad y significatividad de los coeficientes. Los residuos que se derivan de la ecuación de regresión son mínimos, el valor predictivo de la tasa de abstención está muy cerca del valor observado en todos los distritos. El factor condicionante por excelencia es el

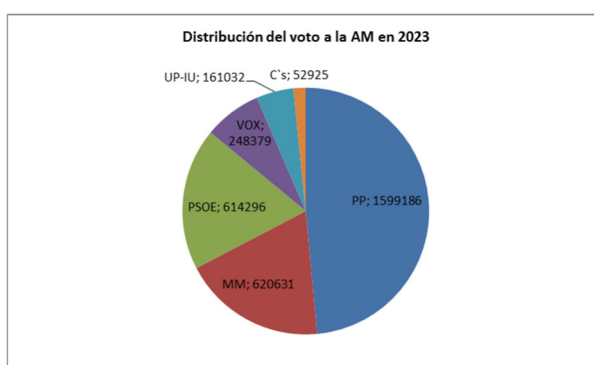
estatus, con un coeficiente beta de 0,69, secundado por el beta del % de inmigración, que es 0,36. Cabría sustituir este modelo por otros alternativos reemplazando el índice de estatus (tasa de paro) por otros como el % de estudios superiores o la renta media por hogar. También se obtendrían correlaciones muy elevadas y rectas de ajuste mínimo cuadráticas con sumas de residuos muy bajas. La ecuación de regresión queda como sigue:

Tasa de *abstención* = 9,915 + 1,197*%inmigrantes + 0.413*tasas de paro

2.- VOTO A CANDIDATURAS

2.1.- DATOS GLOBALES

El PP se sitúa en primer lugar, con casi 1,6 millones de votos, el 47% de los votos válidos emitidos y un 31% del censo electoral. Le secundan, a mucha distancia, Más Madrid y el PSOE y, por último Vox. Se quedan fuera de la Asamblea Unidas Podemos-IU y C's. De un lado, la derecha (PP + Vox + C's) totalizan 1,9 millones de votos, el 56,2% de los votos válidos, frente a la izquierda, con 1,4 millones de votos, un 41,3%. La diferencia a favor de la derecha, así pues, es meridiana: supera a la izquierda en 15 puntos porcentuales.



Fuente: IECM

Un dato trascendente es que mientras que la división no ha perjudicado a la derecha, sí lo ha hecho a la izquierda. Los 53 mil votos de C's no restan en términos del reparto de escaños, mientras que los 161 mil de UP-IU sí lo hacen al quedarse a tan solo 4 centésimas del límite del 5%. La derecha suma 81 diputados, un 60% del total, frente a 54 de la izquierda. La comparativa que se hace en el siguiente cuadro es ilustrativa:

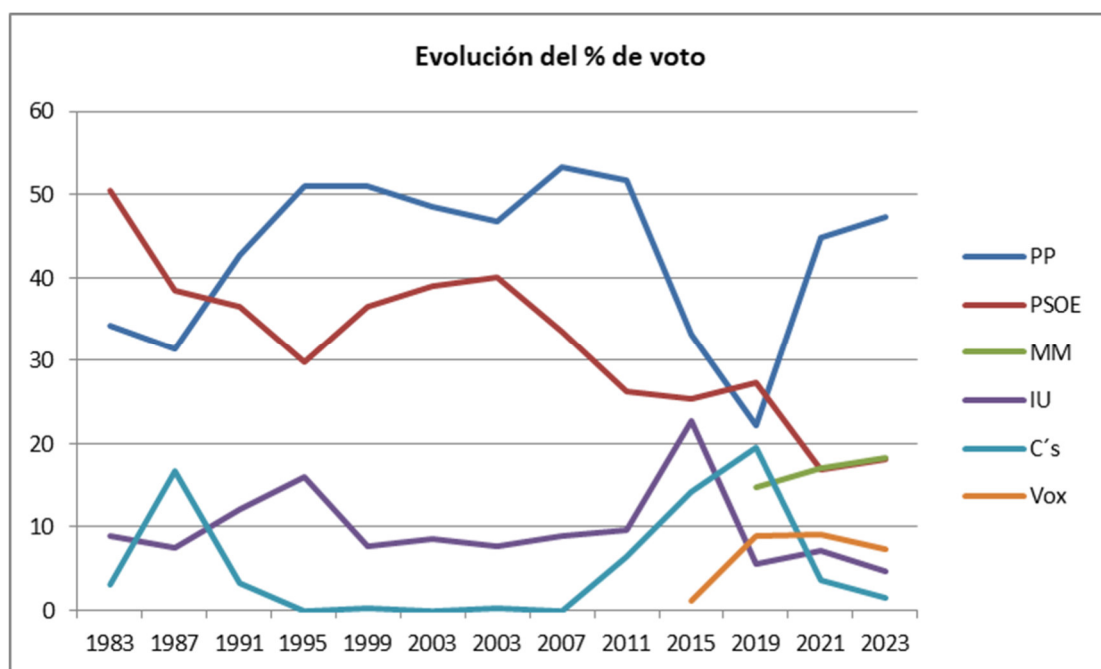
Comparativa del reparto de escaños			
	Real	Si no hubiera el límite del 5%	Agregando C's a PP y UP-IU a MM
PP	70	66	68
MM	27	26	32
PSOE	27	25	25
VOX	11	10	10
UP-IU	0	6	0
C's	0	2	0

Entre 2021 y 2023 se producen algunos resultados muy significativos. Sobresale la debacle de UP-IU y C's, con la pérdida de tres de cada cinco apoyos. También Vox sufre una caída notable, un cuarto de los votos iniciales, mientras que el PP ve reducidos los votos en una cuantía pequeña. En cambio, MM y PSOE registran sendos crecimientos, aunque minúsculos. El saldo derecha-izquierda es de -195 mil y -100, respectivamente.

Evolución del voto 2021-2023		
	Absolutos	Relativo
PP	-32422	-1,99
MM	1416	0,23
PSOE	1674	0,27
Vox	-85024	-25,50
UP-IU	-102839	-63,86
C's	-77312	-59,36

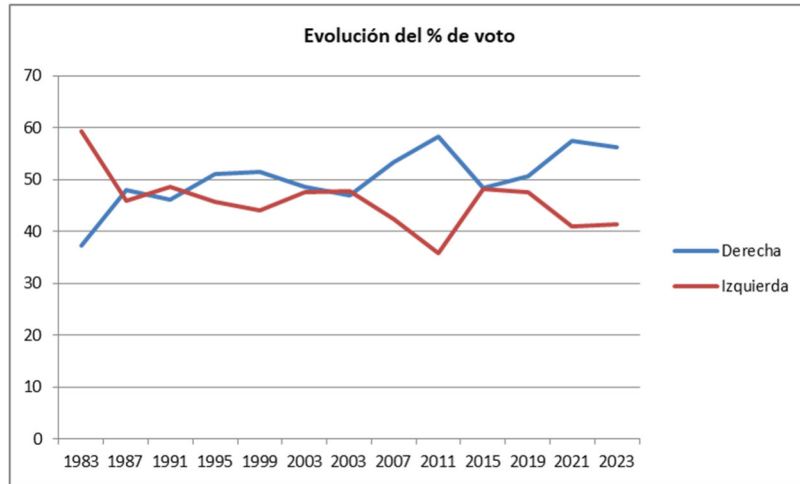
Fuente: IECM

En el largo plazo tenemos que el voto en la CM ha sufrido un vuelco electoral, pasando de una mayoría de izquierdas clara a una mayoría de derechas igual de clara. Por otra parte, el bipartidismo inicial ha cedido el paso a un sistema de 3 y 3, que se ha simplificado en los últimos comicios a un sistema de 2 y 2, con mayoría absoluta del PP y empate de MM y PSOE. La máxima brecha entre los dos polos se dio en 1987 y 2011. En 2021 y 2023, sin ser tan abultada, la brecha está en los valores más altos de la serie. En 2019 se produjo un casi empate e incluso el PSOE fue el partido más votado, pero en las dos convocatorias últimas, la derecha ha remontado consolidando una ventaja meridiana.



Fuente: IECM. En IU se suman los datos de Podemos y de UP, en C's se suman los datos de Centro Democrático y Social y de UPD

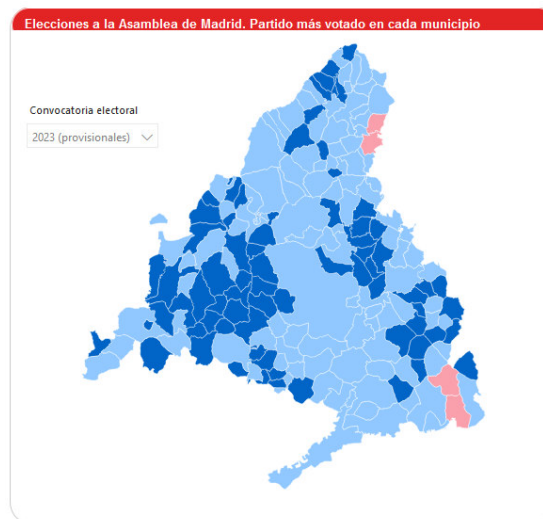
En 2003 se repitieron las elecciones debido al Tamayazo.



Fuente: IECM

2.2.- DATOS POR MUNICIPIOS

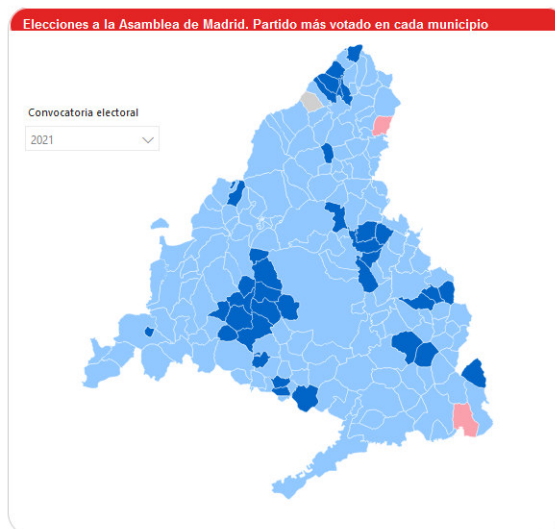
De los 179 municipios que componen la CM, el PP obtiene, en la elecciones autonómicas de 2023, la mayoría en 175. El PSOE gana en 4. Más aun, el PP alcanza más del 50% de los votos en 59. El mapa muestra una gran mancha azul. Los mejores resultados los cosecha en la corona metropolitana oeste, donde rebasa ampliamente el 60% de los votos válidos. El municipio en el que el PP logra más votos en porcentaje es Pozuelo de Alarcón, seguido por Boadilla del Monte y luego Villanueva de la Cañada, Majadahonda, Torreldones, Las Rozas, Villaviciosa...



Fuente: IECM

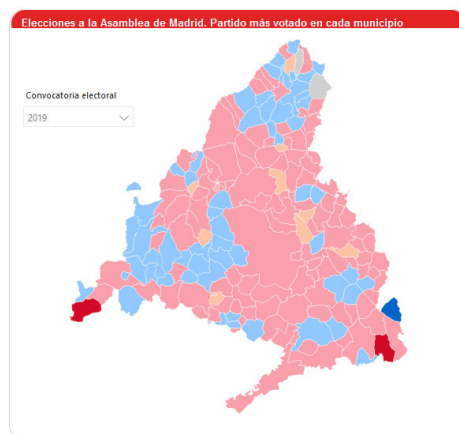
Respecto de 2021, se observan pocos cambios, salvo que el área en la que el PP alcanza el 50% o más es más reducida, básicamente se acota a la corona

metropolitana oeste. Pero, aparte este hecho, la mancha azul abarca la casi totalidad del mapa.



Fuente: IECM

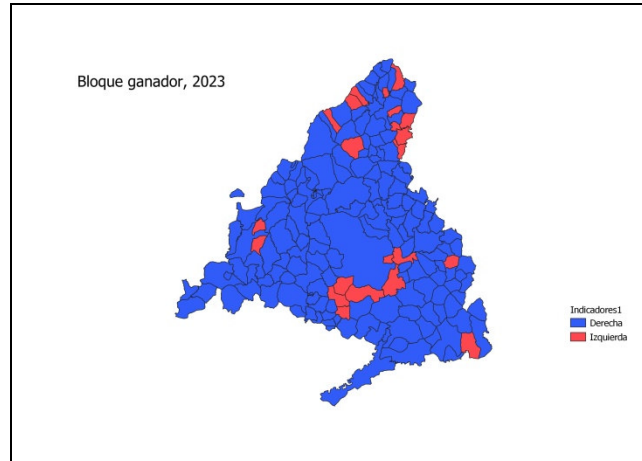
En cambio, las autonómicas de 2019 ofrecieron una imagen diametralmente opuesta. Entonces el PSOE ganó en 108 municipios, mientras que el PP lo hacía en 61, Más Madrid en 1 y C's en 9. En tan solo 4 años, el mapa casi dio la vuelta. Solo en tres términos un partido rebasó el 50%. En 2019, dominaba sin ambages un sistema multipartidista, con 6 partidos en liza, aunque con dos dominantes. En la transición a 2023, el sistema multipartidista se corrige severamente, tal que desaparecen de la asamblea dos partidos, en la derecha arrasa el PP y en la izquierda Más Madrid se coloca por delante del PSOE, aunque a escasa distancia.



Fuente: IECM

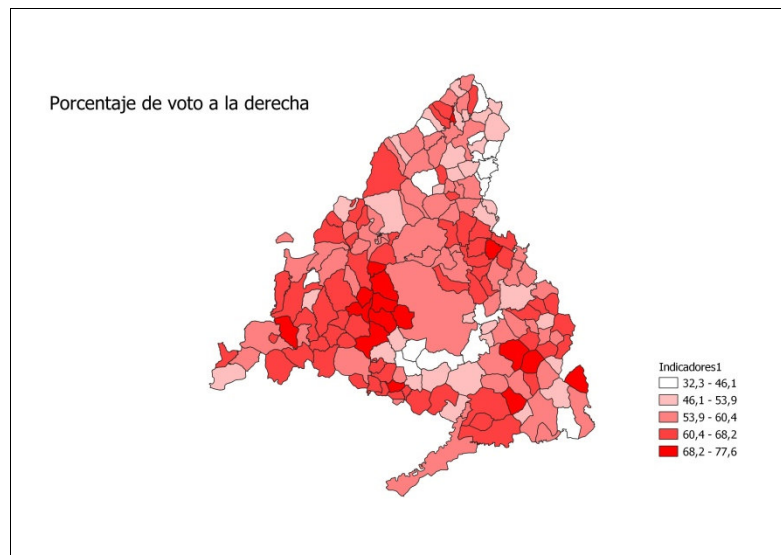
La consideración de los resultados en dos grandes bloques, derecha e izquierda, matiza algo la imagen anterior. La derecha gana en 157 municipios y la izquierda lo hace en 22. Aparte los casos dispersos, la zona en que se impone la izquierda

se acota a la corona metropolitana sur y al arranque del corredor del Henares: Getafe, Fuenlabrada, Leganés, Parla, Rivas Vaciamadrid, Coslada, San Fernando...



Fuente: IECM

La derecha, a su vez, alcanza un porcentaje muy alto en la corona metropolitana oeste y su perímetro, así como en la comarca de La Sagra y en la vertiente norte del corredor del Henares. Este dato es especialmente relevante, toda vez que el área abarca los municipios de mayor crecimiento demográfico de la región en los últimos años, en los que se asientan parejas jóvenes con hijos/as pequeños/as, buena parte de ellas familias emigradas de la capital y de los principales municipios de la corona metropolitana.



Fuente: Elaboración propia, IECM

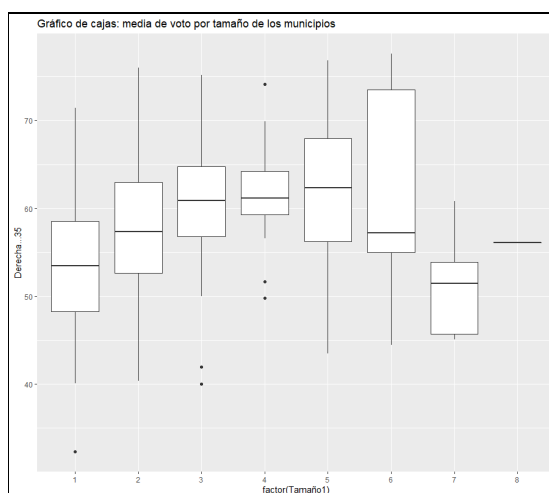
2.3.- CRUCE DEL VOTO CON LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS Y DE ESTATUS

En las páginas que siguen se centra la atención en las correlaciones del voto a la derecha con las diferentes variables. Se sobreentiende que las conclusiones, dándoles la vuelta, son similares si el cruce se realizara con el voto a la izquierda.

No existe una correlación lineal entre el tamaño de los municipios y el voto a la derecha, la *r* de Pearson es casi igual a cero. El análisis de contingencia, no obstante, muestra alguna asociación, aunque débil: el coeficiente de contingencia es un 0.31 sobre un máximo de 0.82. La tabla de residuos tipificados corregidos, a su vez, señala varios cruces significativos: municipios pequeños con poco voto (comparativamente) a la derecha y municipios medianos con mucho voto a la derecha.

Residuos tipificados corregidos				
		Tamaño		
		Bajo	Medio	Alto
Derecha	Bajo	3,00667513	-4,14011466	1,53765626
	Medio	-0,4770532	1,15847663	-0,87194942
	Alto	-2,34508076	2,70242795	-0,53990308

Fuente: Elaboración propia. Negritas: valores significativos



Fuente: Elaboración propia e IECM

Menos de 500 hbtes: 1, De 500 a 2.000: 2, De 2.000 a 10.000: 3, De 10.000 a 20.000: 4
De 20.000 a 50.000:5, De 50.000 a 100.000: 6, De 100.000 y +, excepto Madrid: 7
Madrid: 8

Tampoco se advierte correlación entre el voto a la derecha y el crecimiento poblacional de los municipios entre los censos de 2011 y 2021, la *r* es 0.18. El análisis de contingencias, a su vez, muestra un cruce significativo entre el voto a la derecha y el bloque de municipios con un crecimiento demográfico negativo. El coeficiente es también bajo: 0.27 sobre un máximo de 0.82.

El cruce con el peso de las mujeres, asimismo, arroja una correlación lineal muy baja. Lo mismo sucede a propósito de las otras variables demográficas: peso de

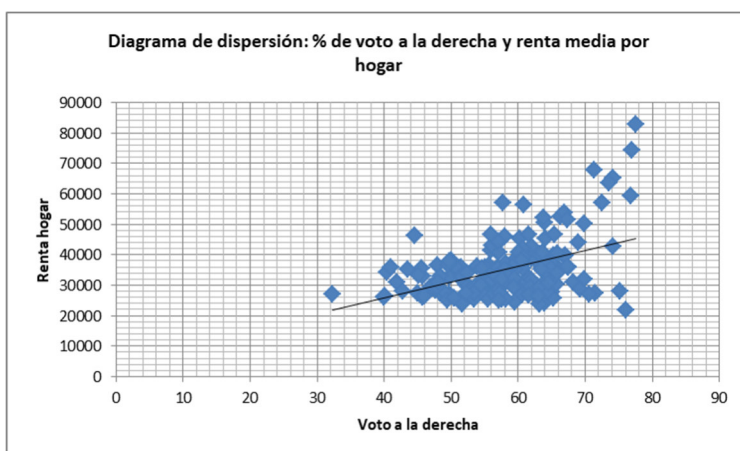
los menores de 15 años, de los mayores de 64 años y de la inmigración extranjera. Los coeficientes de r siguen siendo muy bajos aun si se eliminan los municipios de menos de 500, 1000 o 2000 habitantes. El análisis de contingencia muestra alguna asociación entre el voto a la derecha y el peso de los mayores (coeficiente: 0.35 sobre 0.82): parece que en los municipios en los que hay más peso de los mayores el voto a la derecha es menor. Justo a la inversa ocurre entre la asociación del voto con la tasa de juventud. Véanse los cruces en las dos tablas siguientes de residuos tipificados corregidos.

Residuos tipificados corregidos				
		Mayores		
		Bajo	Medio	Alto
Derecha	Bajo	-1,90714158	-2,00212609	4,38926097
	Medio	-0,92323755	1,48906083	-0,68674922
	Alto	2,77467037	0,33155869	-3,43359541

Residuos tipificados corregidos				
		jovenes1		
		Bajo	Medio	Alto
Derecha	Bajo	3,36584031	-1,10195571	-1,73047136
	Medio	-0,78476337	0,65599151	-0,01988329
	Alto	-2,36194394	0,35425041	1,65887872

Fuente: Elaboración propia e IECM. Negritas: valores significativos.

A diferencia de lo que ocurre respecto de las variables demográficas, sí se observa correlación lineal del voto con las variables de estatus. Así, la r de Pearson es 0.438 entre el voto a la derecha por municipios y la renta media de los hogares, es decir, a más renta más voto a la suma de C's, PP y Vox. Incluso la línea se ajusta algo mejor a un modelo cuadrático en lugar de a una recta de regresión, dadas las altas proporciones de voto a la derecha en el segmento de municipios con rentas muy altas, especialmente los localizados en la corona metropolitana oeste.



Fuente: Elaboración propia e IECM. Recta: línea de ajuste.

También se da una correlación significativa, aunque baja, entre el porcentaje de voto a la derecha y la proporción de población mayor de 15 años con solo estudios primarios o sin estudios: -0.375, a menos estudios menos apoyos electorales a la derecha. En cambio, la correlación con la proporción de población con estudios superiores es muy baja, 0.233.

La correlación múltiple (método de introducción de variables hacia atrás) señala que la variable que más y mejor explica el comportamiento del voto a la derecha por municipios es la renta media por hogar. A más renta más voto a la derecha. Esta observación se repite en los cuatro modelos que se insertan en el cuadro adjunto, tomando distintos conjuntos de municipios. También se observa que el mayor peso de las mujeres resta apoyos (signo negativo), con un valor absoluto de cierta importancia. En cambio, el peso de los inmigrantes presenta un signo positivo, aunque el valor absoluto es comparativamente bajo. Llama la atención el hecho de que la proporción de estudios superiores presenta signo menos, contra lo que en principio cabe esperar al tratarse de una variable de estatus que correlaciona positivamente con la renta.

Cuadro resumen: análisis de regresión				
Variables	Municipios			
	Todos	>500	>1000	>2000
Abstención	-0,208			
Tamaño				
Renta-hogar	0,632	0,897	0,911	0,79
% mujeres		-0,412	-0,338	-0,413
% menores de 15 años				0,325
% mayores de 64 años				0,352
% inmigrantes	0,234	0,172	0,134	
% estudios primarios o menos	-0,235			
% estudios superiores	-0,388	-0,246	-0,238	
Correlación	0,539	0,566	0,578	0,646
Sup. Independencia	Sí	Sí	Sí	Sí
Sup. Colinealidad	Sí	Sí	Sí	Sí
Sup. Normalidad	Sí	Sí	Sí	Sí
Sup. Homocedasticidad	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: elaboración propia. Solo aparecen los coeficientes beta significativos.

Las ecuaciones quedan como sigue:

Modelo 1: $derecha = 72.595 - 0.285 \cdot t. \text{ abstención} + 0.01 \cdot \text{renta} + 0.406 \cdot \% \text{inmigrantes} - 0.397 \cdot \text{estudios bajos} - 0.294 \cdot \text{estudios sup}$

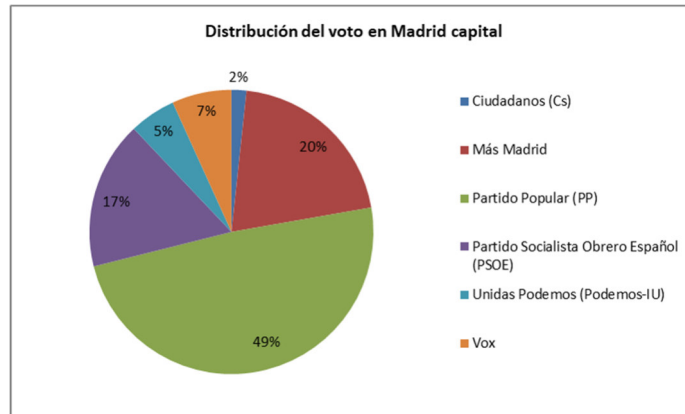
Modelo 2: $derecha = 130.34 + 0.01 \cdot \text{renta} + 0.314 \cdot \% \text{inmigrantes} - 0.172 \cdot \text{estudios sup.} - 1.915 \cdot \% \text{mujeres}$

Modelo 3: $derecha = 136.804 + 0.01 \cdot \text{renta} + 0.243 \cdot \% \text{inmigrantes} - 0.163 \cdot \text{estudios sup.} - 2.027 \cdot \% \text{mujeres}$

Modelo 4: $derecha = 145.644 + 0.01 \cdot \text{renta} + 0.348 \cdot \% \text{inmigrantes} + 0.949 \cdot \% \text{jóvenes} + 0.733 \cdot \% \text{mayores.} - 2.816 \cdot \% \text{mujeres}$

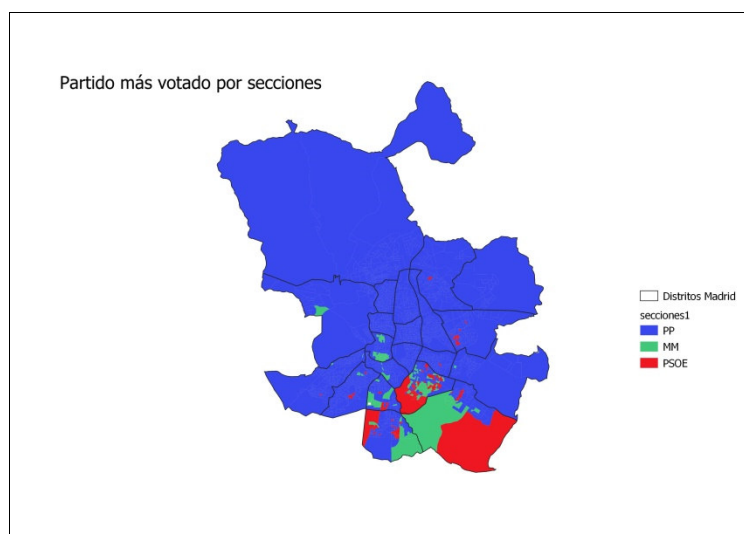
2.4.- DETALLE SOBRE MADRID CAPITAL

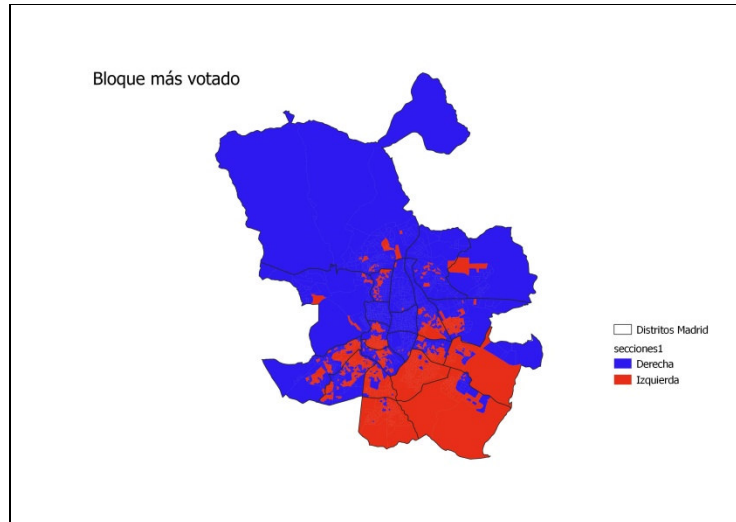
El voto en la capital en las autonómicas se distribuye porcentualmente tal como se refleja en el gráfico. El PP roza la mitad del total de votos válidos, claramente MM se sitúa en la segunda posición, mientras que el PSOE se coloca en la tercera. UP-IU alcanza el 5%.



Fuente: IECM

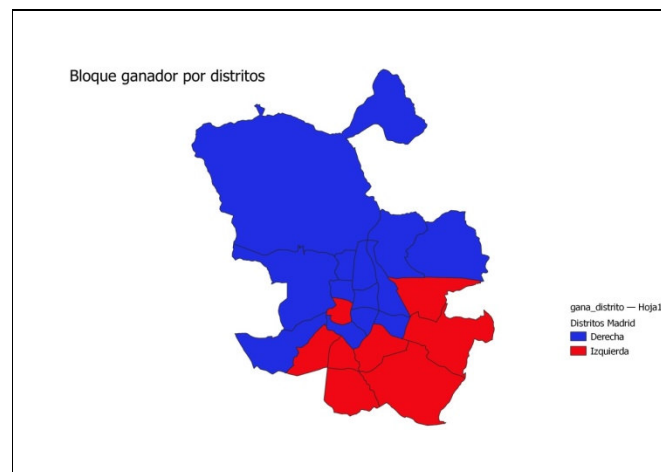
De las 2.450 secciones electorales, el PP ganó en 2.204, mientras que Más Madrid lo hizo en 140 y el PSOE en 106. El mapa es una gran capa azul, salpicada de unas pocas manchas verdes y rojas, que se acumulan en la zona sur-este, más en el distrito de Centro. La imagen se equilibra de manera significativa si, en lugar de los partidos, se consideran los dos grandes bloques: izquierda-derecha. La primera se extiende por las secciones del sur y este, más Centro y parte de Tetuán, dejando el resto del término municipal para la derecha. En resumen, la izquierda gana en 1.028 secciones y la derecha se impone en 1.422.

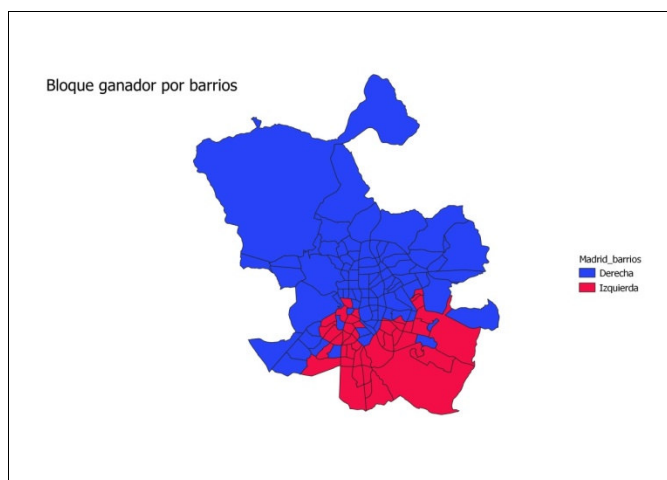




Fuente: Elaboración propia y dep. Estadística (AM)

Por distritos, el PP se alza con la mayoría en todos. La derecha, a su vez, gana en 14 de los 21. Más aun, el PP gana a la izquierda en 10, sin necesidad de los votos de C's y de Vox. Por barrios, los datos son igual de apabullantes. El PP vence en 125, MM en 4 y el PSOE en 2. Por bloques tenemos que la derecha es la primera en 89 y la izquierda en 42.





Fuente: Elaboración propia y dep. Estadística (AM)

Como se observa en la siguiente tabla el voto a la derecha, por distritos de Madrid, en las autonómicas de 2023 correlaciona de manera significativa con las diferentes variables demográficas y de estatus.

Correlaciones												
	Derecha	tasa_absten	mujeres	inmigrantes	menores	mayores	edad_media	bajos	superiores	tasa_paro	renta_hogar	Crecimiento
Derecha	1,000											
tasa_abstencion	-0,829	1,000										
mujeres	0,648	-0,398	1,000									
inmigrantes	-0,660	0,878	-0,393	1,000								
menores	-0,060	0,022	-0,292	-0,269	1,000							
mayores	0,630	-0,539	0,806	-0,463	-0,498	1,000						
edad_media	0,447	-0,397	0,696	-0,260	-0,748	0,936	1,000					
bajos	-0,782	0,902	-0,265	0,651	0,214	-0,403	-0,336	1,000				
superiores	0,805	-0,876	0,348	-0,580	-0,344	0,498	0,452	-0,981	1,000			
tasa_paro	-0,882	0,959	-0,414	0,756	0,140	-0,521	-0,404	0,962	-0,955	1,000		
renta_hogar	0,932	-0,905	0,488	-0,723	-0,056	0,549	0,386	-0,888	0,893	-0,929	1,000	
Crecimiento	-0,158	0,085	-0,532	-0,038	0,792	-0,730	-0,888	0,042	-0,178	0,091	-0,106	1,000

Fuente: elaboración propia

Destaca la fuerte asociación entre el porcentaje de voto a la derecha y la abstención. A más participación más voto. La polaridad está bien representada por Puente de Vallecas, donde gana la izquierda, que arroja una tasa de abstención del 40%, frente a Chamartín, donde gana la derecha, con una tasa del 22%.

El voto a la derecha sube asimismo en los distritos con más porcentaje de mujeres y en los que la pirámide de edades está más envejecida. En realidad, la correlación con el % de mujeres es espúrea, pues, al controlarla por el peso de los mayores, el coeficiente de correlación parcial baja a valores insignificantes. Al contrario, sucede en los distritos en los que es mayor el peso de la inmigración extranjera, el voto a la derecha es menor. Ello se debe en buena medida al hecho de que la tasa de inmigrantes es mayor en los distritos de baja renta: así, la correlación parcial, si se controla por la renta o la tasa de paro, baja.

Igual que se ha visto a propósito del voto en los municipios, la mayor asociación con el voto a la derecha de da entre las variables de estatus (estudios, tasa de paro y renta por hogar). Aquél sube de manera destacada en los distritos más favorecidos.

No se advierte correlación entre el voto a la derecha y el índice de crecimiento demográfico de los distritos entre los censos de 2011 y 2021. Este dato, sin embargo, merece un comentario adicional. Si se trabajara con correlaciones a escala de las secciones censales o de los barrios es probable que la correlación fuera significativa. En el mapa incluido más arriba que da el detalle del voto por secciones se observa que en la mayoría de los *nuevos barrios* o parte de ellos gana la derecha: los PAUS, Las Rosas, Ensanche de Barajas, Valdebebas, Rejas, Pradolongo...

El análisis de regresión múltiple destaca en la ecuación dos variables explicativas del voto a la derecha: mayores y renta media por hogar, ambas con signo positivo, de forma que a mayor presencia de personas mayores y, sobre todo, a más renta media por hogar más voto a la derecha. La *r* sube a 0.942 sobre 1, lo que significa que la conjunción de las dos variables explica el 89% de la varianza del voto a la derecha. El modelo cumple con los supuestos de independencia, no colinealidad, normalidad y homocedasticidad. La ecuación queda como sigue:

$$\text{derecha} = 12.074 + 0.49*\% \text{ mayores} + 0.01*\text{renta}$$

3.- COMPARATIVA CON LAS ELECCIONES MUNICIPALES

En el momento de redactar este informe, no están disponibles, ni en la web de la CM ni en la del Ministerio del Interior, los resultados de las elecciones municipales desagregados por municipios. Los datos han de consultarse en las webs de los medios de comunicación, con frecuencia no definitivos. En las páginas que siguen la fuente utilizada ha sido <https://elpais.com/espana/elecciones/municipales/12/28/05/>.

La participación es muy similar en los dos comicios, en torno al 70%.

Centrando la atención en los 4 partidos/candidaturas más relevantes, tenemos un primer resultado fundamental: PP y Más Madrid tienen más apoyos en las autonómicas que en las municipales, mientras que PSOE y Vox tienen el comportamiento inverso. El PP obtiene en el voto a la Asamblea unos 178 mil votos más que en las municipales, del orden del 12%. En el caso de MM, la diferencia supera los 200 mil votos⁹, alrededor de un 58%. En cambio, el PSOE obtiene en las autonómicas unos 118 mil votos menos, un 16%, a la vez que Vox recibe 91 mil menos, un 27%.

Este doble comportamiento se repite en la mayoría de los municipios de más de 50.000 habitantes. Salvo en Tres Cantos y en Torrejón, el PP tiene siempre más votos en las autonómicas. El llamado *efecto Ayuso* es indiscutible. Mientras, Más Madrid repite la pauta, pero dando unas diferencias absolutas y relativas muy cuantiosas. Incluso, hay municipios en los que MM ni comparece, pero tiene un resultado en las autonómicas en un orden de magnitud comparable al resto. Tal vez se da el *efecto Mónica*, pero el hecho parece delatar más bien la escasa o nula presencia orgánica del grupo en la mayoría de los municipios, salvo el caso de Madrid y algunos otros. Asimismo, hay que considerar que una parte importante de la bajada de MM en las municipales se debe a la contracción de los resultados de Madrid en la era *Poscarmena*.

El PSOE sube y mucho en las municipales. Sucede en todos los términos de más de 50.000 habitantes, salvo Colmenar Viejo, Rivas y Torrejón de Ardoz. Se observa además que la diferencia relativa es mayor en las ciudades en que el PSOE mantiene la alcaldía, tales como Getafe, Fuenlabrada, Alcorcón, Parla... También ocurre en Alcalá, Leganés o Móstoles, donde tenía la alcaldía. El tirón, por así decirlo, del *bastón municipal* es muy significativo. Parece claro que hay un segmento de los votantes que en las autonómicas vota al PP y en las municipales al PSOE, tanto más allí donde el segundo está en el gobierno municipal, junto con un trasvase de votos de MM.

Vox también sube en las municipales a costa del PP. Incluso en varios municipios de la corona metropolitana oeste se alza al segundo puesto por detrás del PP.

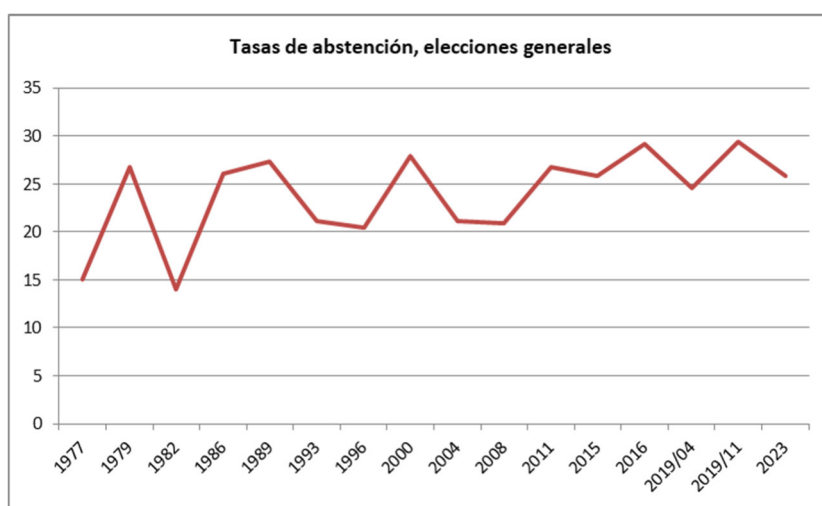
⁹ Se añaden a MM los votos a candidaturas en las que participa junto con otros partidos, a veces Podemos, a veces IU.

	MUNICIPALES				AUTONÓMICAS			
	PP	PSOE	MM	VOX	PP	PSOE	MM	VOX
CM	1408482	727956	387847	336859	1586985	609718	615171	245215
Madrid	729302	274564	313205	148658	777325	267748	326559	107834
Alcalá	33485	35014	6086	10929	41134	21797	14881	7603
Móstoles	38201	22844	15907	10696	43608	22545	18961	7924
Fuenlabrada	23278	51908	5178	10630	34580	27373	17414	7817
Leganés	30611	26470	10234	7608	36032	24378	19439	6189
Getafe	33669	31160	10034	7341	35152	22628	19648	5908
Alcorcón	35044	23390	6599	8273	39129	20150	17008	6002
Torrejón	42301	10601	3943	1733	31558	11362	10365	3859
Parla	14919	18500	3640	5848	17754	12976	8504	4629
Alcobendas	24271	16713	3280	6354	29416	11202	7941	4134
Rivas	16778	9185	15904	4577	19252	9453	14197	3321
Las Rozas	31969	6652	3373	6884	33087	5675	5823	4365
San Sebastián	18672	9454	2772	4687	22191	8431	8015	3392
Pozuelo	27576	6487		7981	32967	4920	4371	4263
Coslada	15032	9871	5635	3993	15895	8970	8566	2676
Valdemoro	13535	9548	3574	6144	18598	6156	6391	3784
Majadahonda	19023	4914	2461	6025	24513	4430	3791	3129
Collado	9379	7137	1813	3780	13166	5712	5208	2346
Boadilla	22362	4017	1925	4289	22773	3061	3466	2784
Aranjuez	9243	7341	1656	3822	12359	6083	4274	2508
Arganda	10237	9976	1191	2573	12161	5369	3618	2109
Pinto	8642	8429	2584	2241	10954	5730	5822	2000
Colmenar	10341	4934	2045	3266	12179	4981	4383	2353
Tres Cantos	16508	5499		1592	14204	4623	5501	1730
	DIFERENCIA (AUTONÓMICAS - MUNICIPALES)				DIFERENCIA EN %			
	PP	PSOE	MM	VOX	PP	PSOE	MM	VOX
CM	178503	-118238	227324	-91644	12,67	-16,24	58,61	-27,21
Madrid	48023	-6816	13354	-40824	6,58	-2,48	4,26	-27,46
Alcalá	7649	-13217	8795	-3326	22,84	-37,75	144,51	-30,43
Móstoles	5407	-299	3054	-2772	14,15	-1,31	19,20	-25,92
Fuenlabrada	11302	-24535	12236	-2813	48,55	-47,27	236,31	-26,46
Leganés	5421	-2092	9205	-1419	17,71	-7,90	89,95	-18,65
Getafe	1483	-8532	9614	-1433	4,40	-27,38	95,81	-19,52
Alcorcón	4085	-3240	10409	-2271	11,66	-13,85	157,74	-27,45
Torrejón	-10743	761	6422	2126	-25,40	7,18	162,87	122,68
Parla	2835	-5524	4864	-1219	19,00	-29,86	133,63	-20,84
Alcobendas	5145	-5511	4661	-2220	21,20	-32,97	142,10	-34,94
Rivas	2474	268	-1707	-1256	14,75	2,92	-10,73	-27,44
Las Rozas	1118	-977	2450	-2519	3,50	-14,69	72,64	-36,59
San Sebastián	3519	-1023	5243	-1295	18,85	-10,82	189,14	-27,63
Pozuelo	5391	-1567	4371	-3718	19,55	-24,16		-46,59
Coslada	863	-901	2931	-1317	5,74	-9,13	52,01	-32,98
Valdemoro	5063	-3392	2817	-2360	37,41	-35,53	78,82	-38,41
Majadahonda	5490	-484	1330	-2896	28,86	-9,85	54,04	-48,07
Collado	3787	-1425	3395	-1434	40,38	-19,97	187,26	-37,94
Boadilla	411	-956	1541	-1505	1,84	-23,80	80,05	-35,09
Aranjuez	3116	-1258	2618	-1314	33,71	-17,14	158,09	-34,38
Arganda	1924	-4607	2427	-464	18,79	-46,18	203,78	-18,03
Pinto	2312	-2699	3238	-241	26,75	-32,02	125,31	-10,75
Colmenar	1838	47	2338	-913	17,77	0,95	114,33	-27,95
Tres Cantos	-2304	-876	5501	138	-13,96	-15,93		8,67

Fuente: El País y elaboración propia. Más Madrid, en los municipios, incluye el voto a candidaturas conjuntas con otros.

4.- COMPARATIVA CON LAS ELECCIONES GENERALES DE 2023

En las generales de julio de 2023, la abstención en la CM subió a un 25,9%, 1,25 millones de personas en cifras absolutas. Ha sido 5 puntos porcentuales inferior a la media nacional e igualmente 5 puntos porcentuales inferior a la tasa obtenida en las autonómicas de mayo de 2023. De mayo a julio, la participación creció en unas 200 mil personas. La tasa es algo superior que la registrada en las primeras celebradas en 2019 y se halla entre las más bajas de las últimas convocatorias, desde 2008. El hecho de que se hayan celebrado a finales de julio, coincidiendo con el calor y las vacaciones, no ha sido óbice para votar.



Fuente: IECM

Los datos por municipios aun no están disponibles, salvo los publicados en las webs de los medios de comunicación. En el cuadro adjunto se han entresacado los principales resultados para los municipios de más de 50.000 habitantes. La fuente es <https://elpais.com/espana/elecciones/generales/congreso/12/28/>. Se observa que la participación aumentó en todos los municipios en las generales respecto de las autonómicas, lo hizo en promedio en unos 4,5 puntos porcentuales, dentro de un intervalo de ganancias entre 3 y 6,9 puntos. Igual que en las municipales y en las autonómicas, en las generales la participación es más alta en los municipios que votan más a la derecha. Tenemos los extremos: Pozuelo, con una abstención del 18% y un voto a la derecha (PP + Vox) del 76,3%, frente a Parla, con un 32,8% y un 45,1%, respectivamente.

El voto por bloques se movió poco: la derecha recogió el 54,3% de los votos emitidos a candidaturas en las autonómicas y el 54,2% en las generales, mientras que la izquierda se hacía con el 41,8% y 43,8%, respectivamente. Tampoco se produce una alteración de gran calado en relación a los resultados de las generales de 2019 últimas, pues la derecha (con C's) sumó entonces el 52,7% y la izquierda el 45,9%. La comparativa entre las autonómicas y las generales, en 2023, por municipios repite la situación: las diferencias entre los porcentajes de

voto de ambos bloques son mínimas, en general, de algunas décimas. Las posiciones a escala regional y municipal están bastante consolidadas.

La foto, en cambio, varía de manera muy significativa dentro de cada bloque.

El PP gana las generales de 2023 en Madrid, con 1,4 millones de votos, el 40,5% de los emitidos a candidaturas. Registra un incremento importante respecto de 2019, cuando quedó por detrás del PSOE, con el 25,1% y 887 mil votos. En los cuatro años desapareció C's, cediendo probablemente la gran mayoría de sus votos a los populares. La comparativa con las autonómicas también arroja una alteración significativa, pues en estas el PP obtuvo un 47% y 1,59 millones de votos, de forma que en el paso de unas a otras la diferencia es de 7 puntos y 145 mil votos. El resultado en las generales está cerca del de las municipales de mayo. Este dato apunta de nuevo al llamado *efecto Ayuso*, es decir, a la capacidad de Isabel Díaz Ayuso de ensanchar el electorado de su partido. A fin de indagar algo más en este asunto, vale examinar el diferencial del porcentaje de voto en las generales y las autonómicas de mayo por CC AA. Resulta que en casi todas las comunidades en las que se celebraron comicios a los parlamentos regionales el diferencial es muy estrecho, de signo negativo o positivo. Hay tres excepciones: la CM, donde el PP baja en las generales y en Cantabria y Castilla-La Mancha, donde el diferencial de 6 puntos es a favor de las generales. En el caso de Cantabria la brecha se explica por la presencia del Partido Regionalista de Cantabria, que en las autonómicas resta electorado tanto al PP como al PSOE. En Castilla-La Mancha, a su vez, tiene mucho que ver con el arrastre del candidato socialista Emiliano García Page. El examen, por tanto, parece ratificar que en la CM la candidata añade un plus.

El PP gana las generales en la mayoría de las secciones, barrios, distritos y municipios de la CM. Obtiene porcentajes altos y muy altos especialmente en la corona metropolitana oeste, la almendra central y los distritos del norte-oeste. Su área de más influencia se superpone al área en la que saca mejores resultados en las autonómicas y en las municipales.

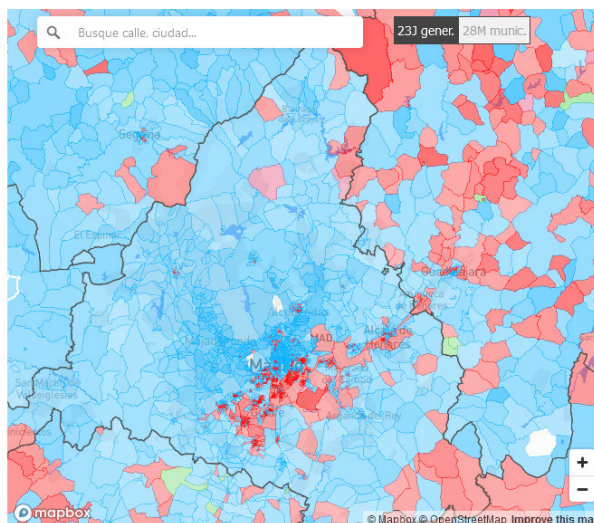


Imagen captada del diario Público.

Acotando el examen a los municipios de más de 50.000 habitantes se observa que en todos el PP obtiene más porcentaje de voto en las autonómicas que en las generales. El diferencial se mueve machaconamente entre 5 y 8 puntos porcentuales, incluso en Torrejón se va a 12 puntos y en Valdemoro a 10. Sucede algo análogo a lo ocurrido en las municipales, en las que salvo algunas excepciones los apoyos están por debajo del voto a la Asamblea de Madrid.

El comportamiento del voto a Vox proporciona la imagen contraria: tiene más papeletas en las generales que en las autonómicas, de igual modo que sucede en las municipales. El *efecto Ayuso* parece consistir en una gran capacidad para succionarle votos a la extrema derecha.

Por otra parte, Vox, en las generales de 2023, ha perdido porcentaje respecto de 2019 y cede el tercer puesto a Sumar. Obtiene casi medio millón de votos, un 14%, con un descenso respecto de 2019 de más de 150 mil, del orden de 4,5 puntos porcentuales menos.

La geografía del voto a Vox en las generales repite los patrones vistos a propósito de las autonómicas y las municipales, coincidente con la geografía del PP. Logra el segundo puesto, por delante del PSOE, en la corona metropolitana oeste. En el conjunto de los municipios de más de 50.000 habitantes, su porcentaje oscila alrededor de la media, con un mínimo del 8% en Boadilla y un máximo del 20% en Valdemoro. También tiene un porcentaje alto en otros municipios como Parla, Arganda...

El PSOE repite en 2023 el resultado de las generales de 2019: gana unos 36 mil votos y mantiene el porcentaje del 27%. Con unos 993 mil votos está a 450 mil del PP. Pierde la primera posición debido al salto del PP. A su vez, el PSOE mejora mucho su posición en comparación con las autonómicas de mayo. Entonces fue

el tercero, a escasa distancia de Más Madrid. En el paso de una a otra convocatoria progresa del 18% de los votos a al 28%, gana 10 puntos porcentuales, del orden de 390 mil votos en cifras absolutas. La mejora suma 266 mil votos sobre el resultado de las municipales. El avance de 10 puntos se da arriba/abajo en todos los municipios de más de 50.000 habitantes, salvo Collado-Villalba. Incluso se coloca como el partido más votado en varios municipios grandes del sur metropolitano: Getafe, Leganés, Fuenlabrada y Parla. Ya se ha visto que en las municipales los socialistas también obtuvieron más apoyos que en las autonómicas.

Fuera de la CM, un diferencial amplio entre las autonómicas y las generales en el voto socialista solo se da en Cantabria, donde, como ya se ha dicho, el Partido Regionalista de Cantabria resta tanto al PP como al PSOE. Y a la inversa, en Castilla-La Mancha el diferencial es muy amplio a favor de las autonómicas, revelando un fuerte tirón de García Page, probablemente favorecido por el hecho de ser el presidente de la CA. De tal modo, se detecta una cierta anomalía en el voto en las autonómicas madrileñas, después de que en las de 2019 el PSOE fuera la fuerza más votada. La explicación parece hallarse en el empuje de Más Madrid, que, sin embargo, no se manifiesta ni en las municipales ni en las generales.

Sumar, en las generales de 2023, obtiene 550 mil votos, el 15,4%, que le sitúa en el tercer lugar. En 2019, sus dos componentes fundamentales, Podemos y Más País, concurren por separado, sumando entre ambos 665 mil votos, un 18,8%. Según esto, Sumar no logra mantener la posición de sus componentes: pierde 150 mil votos, unos 3 puntos porcentuales. En comparación con las autonómicas, la bajada es igualmente muy pronunciada, pues pierde nada menos que 225 mil votos, del orden de casi ocho puntos porcentuales, respecto del resultado agregado de Más Madrid y Podemos+IU+AV. Más arriba se ha visto que Más Madrid bajó mucho en las municipales respecto de las autonómicas. Como una explicación posible se ha adelantado la hipótesis de que la caída puede deberse a la baja implantación territorial de la organización y a los malos resultados de la capital. Sin embargo, esta hipótesis no sería aplicable a las generales. En estas cabía esperar una cierta similitud con los resultados de las autonómicas. Que no haya sido así obliga a buscar otras causas, que en hipótesis estarán relacionadas con la fuerza del voto útil a favor del PSOE, el malestar del electorado por la falta de cohesión y las desavenencias entre los componentes de Sumar, la precipitación de la convocatoria que pilla a la organización todavía sin cuajar... Entre esas causas tal vez estará un cierto *efecto Mónica*, pero parece improbable, toda vez que Mónica García hoy por hoy no constituye un fenómeno mediático-político del estilo de Manuela Carmena.

Comparativa entre las autonómicas de mayo y las generales de julio, 2023. Muñicipios de más de 50.00 habitantes.											
	Porcentaje										
	Abstención		PP		PSOE		Sumar		Vox		Abstención
	Autonómica	Generales	Autonómica	Generales	Autonómica	Generales	Autonómica	Generales	Autonómica	Generales	
CM	30,1	25,9	47,3	40,5	18,2	27,9	23,1	15,4	7,3	14	
Madrid	30,6	26,6	47,7	41,8	16,5	27,3	25,3	16,5	6,6	12,4	4
Alcalá	31,5	26,2	44	37,4	23,3	31,6	20,3	14,2	8,2	14,6	5,3
Móstoles	32,7	27,5	42,8	35,9	22,1	32,9	23,5	15,4	7,7	13,7	5,2
Fuenlabrada	31,5	26,7	36,4	30,4	28,8	37,5	22,6	14,9	8,3	14,6	4,8
Leganés	30,4	26,7	37,4	32,4	25,3	36,6	25,8	17,1	6,5	14,5	3,7
Getafe	29,2	24,6	37,8	32,3	24,3	34,4	27,5	18,6	6,4	12,4	4,6
Alcorcón	28,8	25	43,4	37,8	22,4	31,9	23,7	16,1	6,7	12	3,8
Torrejón	31,9	27,7	50,7	38,6	18,3	29,9	20,7	14,5	6,2	14,1	4,2
Parla	38,1	32,8	36,5	28,3	26,6	36,4	23	15,8	9,5	16,8	5,3
Alcobendas	29,8	25,4	51,9	45,2	19,7	26,9	17,2	11,7	7,3	14,3	4,4
Rivas	24	21	36,4	32,2	17,9	29,3	35	24,6	6,3	11,7	3
Las Rozas	24,6	19,7	63	54,9	10,8	17,4	13,4	8,9	8,4	17	4,9
S. Sebastián	28,5	24,5	48	41,3	18,3	27,9	22,2	14,7	7,4	14	4
Pozuelo	23,4	18,1	66,9	58,9	10	15,3	10,7	6,7	8,7	17,4	5,3
Coslada	28,2	24,1	39,7	34	22,4	34	27,1	17,9	6,7	11,6	4,1
Valdemoro	32	26,9	49,4	39	16,3	25	20,3	13,5	10	20,2	5,1
Majadahond	25	19,9	63,9	56,5	11,6	17,3	12,1	8,2	8,2	16,1	5,1
Collado	34,1	27,2	45,3	37,7	19,7	19,3	22,4	15,6	8,1	15,1	6,9
Boadilla	22,9	17,5	66,9	58	9	14,5	11,9	7,4	8,2	8,3	5,4
Aranjuez	34,1	28,7	45,1	36,6	22,3	30,1	19,8	17,5	9,3	13,8	5,4
Arganda	30,3	26,5	48,4	39	21,4	28,3	18	12,7	8,5	18,1	3,8
Pinto	29,7	25,9	40,7	34,2	21,3	31,5	26,5	17,5	7,4	14,7	3,8
Colmenar	30,4	25,4	46,5	40,7	18,9	25,6	21,1	15,4	8,9	16	5
Tres Cantos	23,1	19	49	43,8	16	25	23,5	15,8	6	13	4,1
	Diferencial (autonómicas-generales)										
	PP	PSOE	Sumar	Vox							
CM	6,8	-9,7	7,7	-6,7							
Madrid	5,9	-10,8	8,8	-5,8							
Alcalá	6,6	-8,3	6,1	-6,4							
Móstoles	6,9	-10,8	8,1	-6							
Fuenlabrada	6	-8,7	7,7	-6,3							
Leganés	5	-11,3	8,7	-8							
Getafe	5,5	-10,1	8,9	-6							
Alcorcón	5,6	-9,5	7,6	-5,3							
Torrejón	12,1	-11,6	6,2	-7,9							
Parla	8,2	-9,8	7,2	-7,3							
Alcobendas	6,7	-7,2	5,5	-7							
Rivas	4,2	-11,4	10,4	-5,4							
Las Rozas	8,1	-6,6	4,5	-8,6							
S. Sebastián	6,7	-9,6	7,5	-6,6							
Pozuelo	8	-5,3	4	-8,7							
Coslada	5,7	-11,6	9,2	-4,9							
Valdemoro	10,4	-8,7	6,8	-10,2							
Majadahond	7,4	-5,7	3,9	-7,9							
Collado	7,6	0,4	6,8	-7							
Boadilla	8,9	-5,5	4,5	-0,1							
Aranjuez	8,5	-7,8	2,3	-4,5							
Arganda	9,4	-6,9	5,3	-9,6							
Pinto	6,5	-10,2	9	-7,3							
Colmenar	5,8	-6,7	5,7	-7,1							
Tres Cantos	5,2	-9	7,7	-7							

Fuente: IECM, El País y elaboración propia

Comparativa por CC AA						
	PP			PSOE		
	Autonómica	Generales	Diferencia	Autonómica	Generales	Diferencia
CM	47,3	40,5	-6,8	16,5	27,3	10,8
Aragón	35,6	36,3	0,7	29,5	31,1	1,6
Canarias	19,4	30,4	11	27,2	33,4	6,2
Cantabria	35,8	42,1	6,3	20,6	33,3	12,7
C. Mancha	33,7	39,9	6,2	45,1	34,1	-11
Navarra				20,7	27,4	6,7
Baleares	35,8	35,6	-0,2	26,5	30,1	3,6
Rioja	45,4	45,7	0,3	31,9	35,7	3,8
Asturias	32,7	35,6	2,9	36,5	34,4	-2,1
Murcia	42,8	41,2	-1,6	25,6	25,3	-0,3
C. Valencian	34,7	34,9	0,2	27,8	32,1	4,3
Extremadura	38,9	37,9	-1	39,9	39,1	-0,8

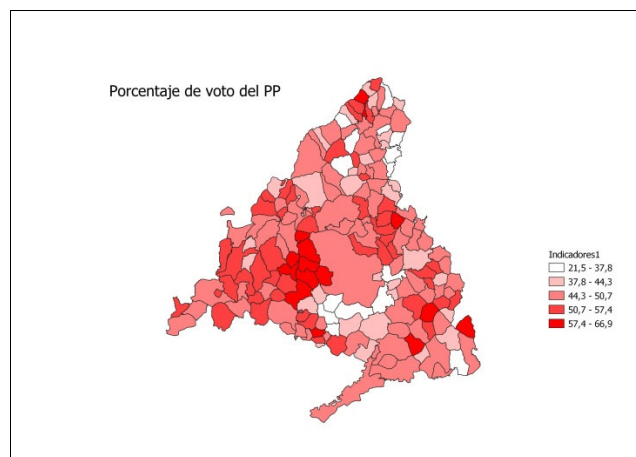
Fuente: Datos sacados del EL País y elaboración propia. El PP de Navarra concurrió con UPN a las autonómicas, no es comparable.

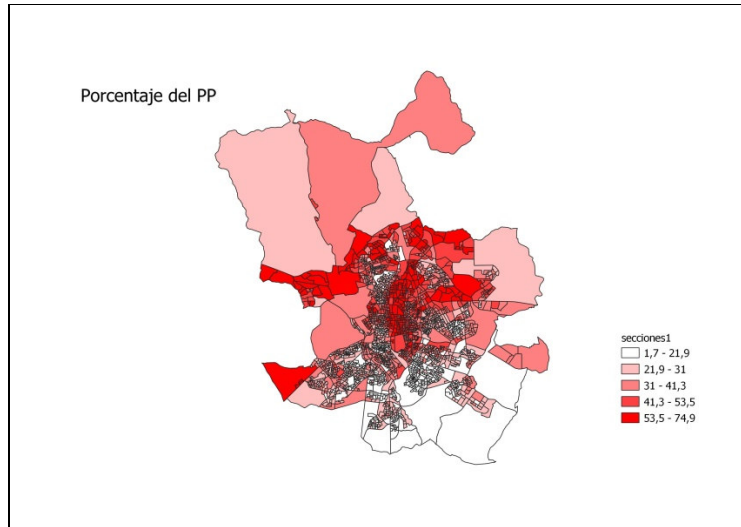
5.- MÁS SOBRE LA GEOGRAFÍA DEL VOTO DE LOS CUATRO PRINCIPALES PARTIDOS EN LAS AUTONÓMICAS DE MAYO DE 2023

5.1- PARTIDO POPULAR

En las páginas anteriores se ha hecho mención de los lugares de mayor implantación de los diferentes partidos y de los dos grandes bloques. En este epígrafe hacemos énfasis en la representación gráfica y en algunas consideraciones de interés, especialmente en aspectos que no se han tratado hasta aquí.

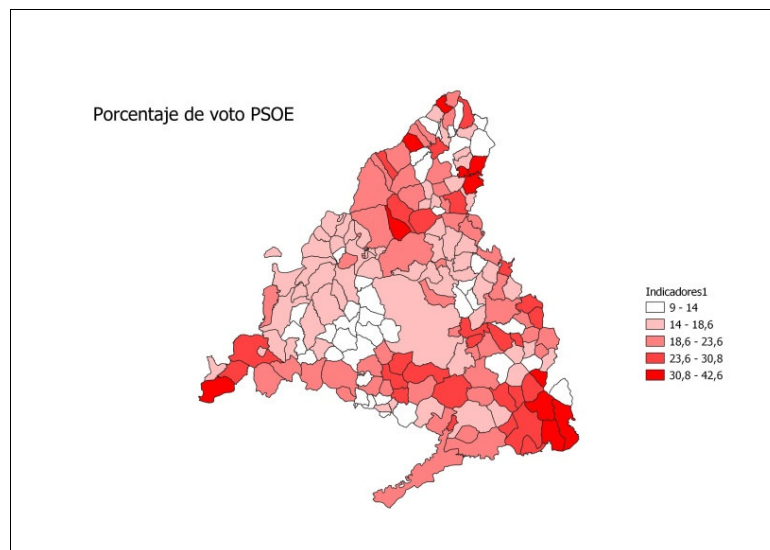
En la distribución del voto del PP resalta el contraste entre la almendra central y los distritos del norte-oeste de Madrid y su extensión sobre las zonas norte-oeste metropolitanas, de un lado, y la periferia sur-este de Madrid, más su extensión sobre los municipios del sur y parte del corredor del Henares, de otro. También sobresale el voto en algunos de los municipios del borde metropolitano, caracterizados por su fuerte dinamismo demográfico en las últimas décadas, tales como Arroyomolinos, la comarca de la Sagra, Algete, San Agustín de Guadalix... En cualquier caso, el PP tiene una excelente representación en todos los municipios; salvo en Patones, en los demás supera el 30% e incluso en la mayoría está por encima del 40%.

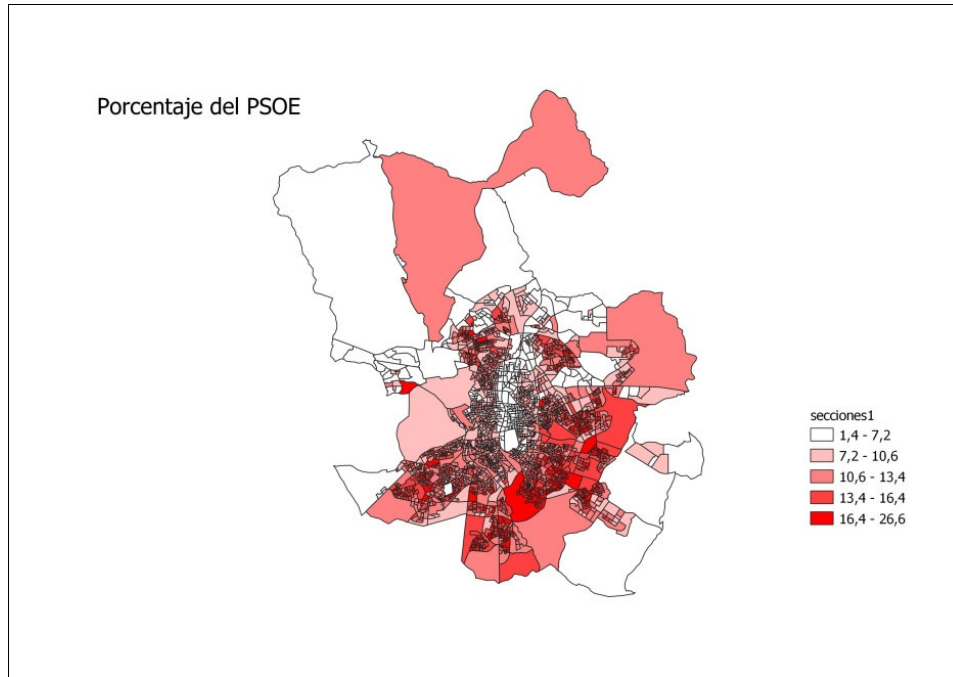




5.2.- PARTIDO SOCIALISTA (PSOE)

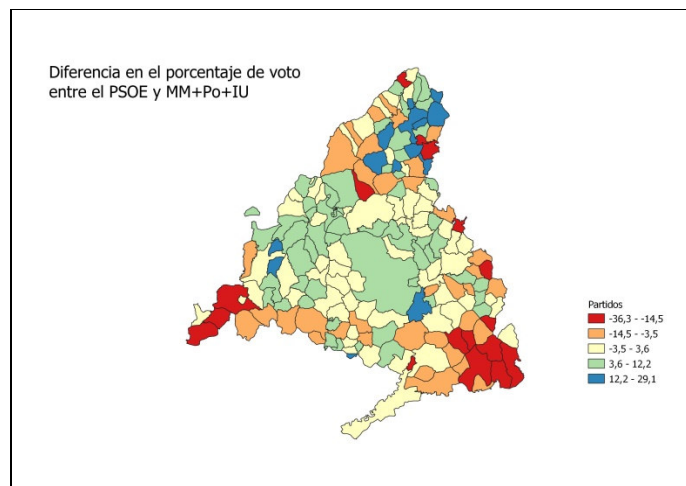
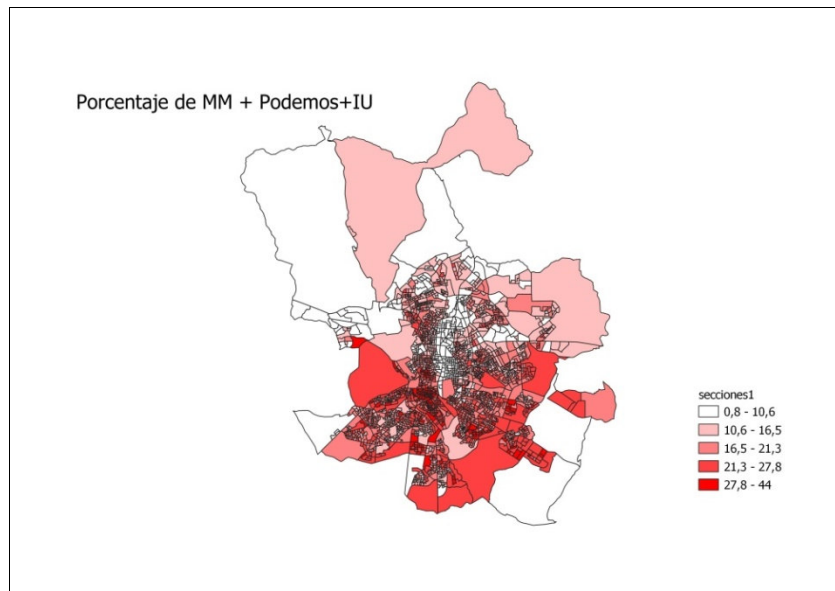
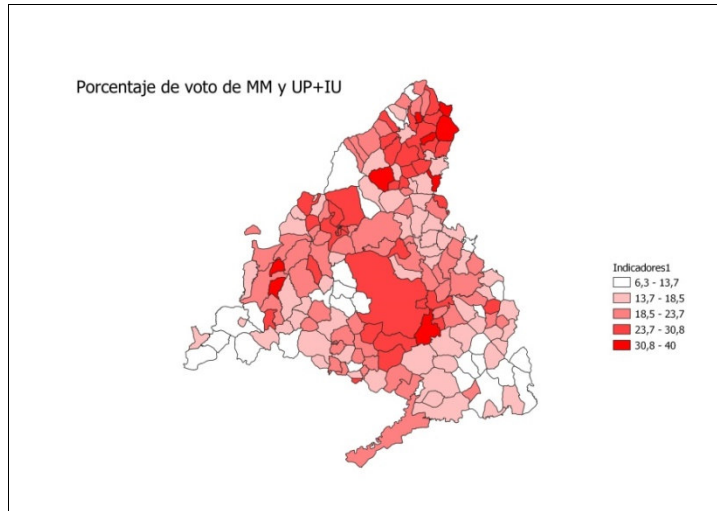
El voto al PSOE define un retrato inverso al del PP. Repite el contraste norte-oeste vs sur-este. Se mueve en un intervalo que va del 9% al 43%. El valor mediano que divide la distribución de municipios en dos mitades iguales está en el 18%, de modo que son numerosos los casos en los que la presencia es poco más que testimonial. Lo mismo sucede en la capital: en casi 800 secciones, el porcentaje no llega al 10%. Si el PP tiene buena entrada en casi todos los espacios (secciones, barrios, distritos y municipios), el PSOE cuenta con amplias franjas en las que apenas logra entrar. Dicho de otro modo, los lugares en los que gana con amplitud el PP son mucho más homogéneos y, por así decirlo, endógenos en su comportamiento electoral que los espacios en los que el PSOE tiene un apoyo amplio.

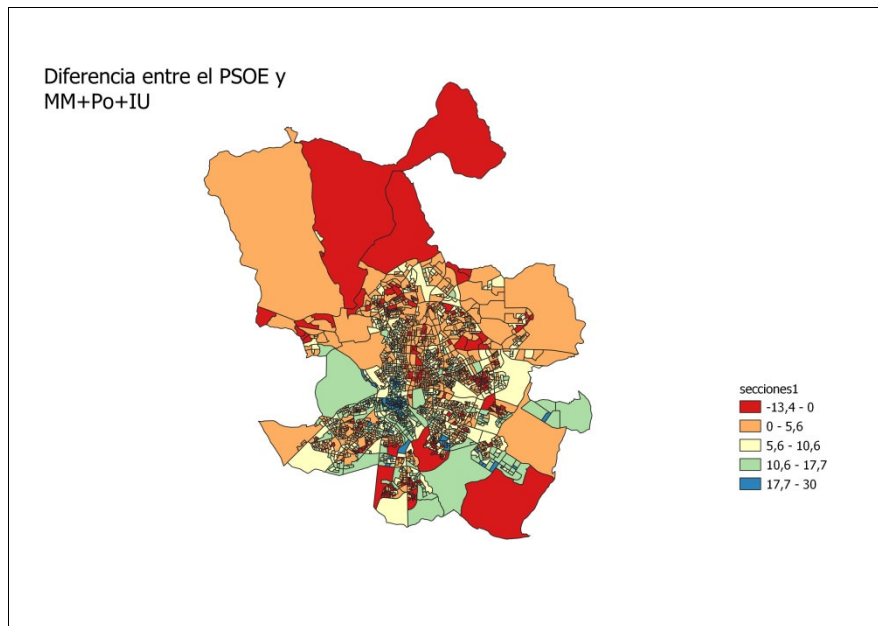




5.3.- MÁS MADRID + PODEMOS+ IU

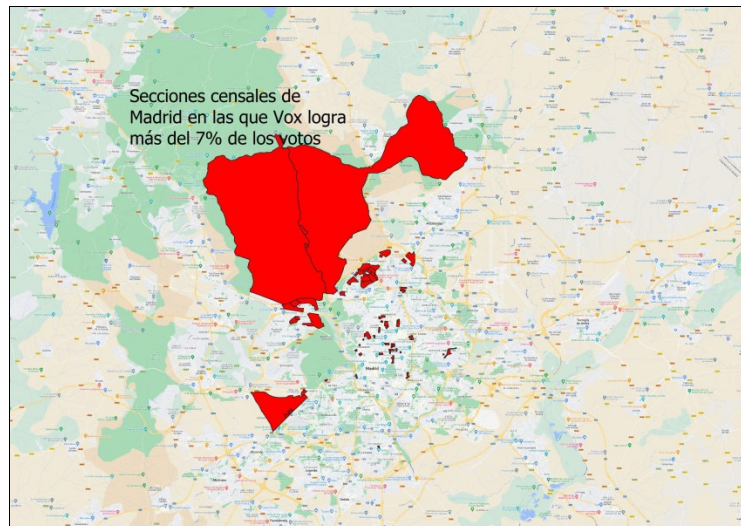
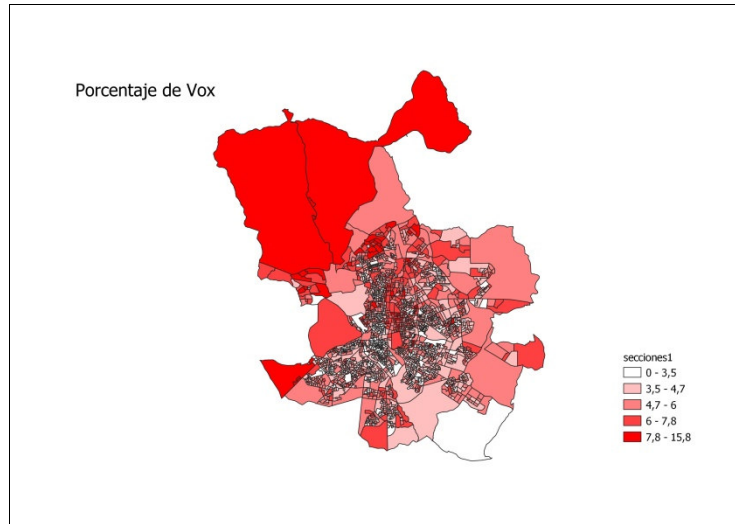
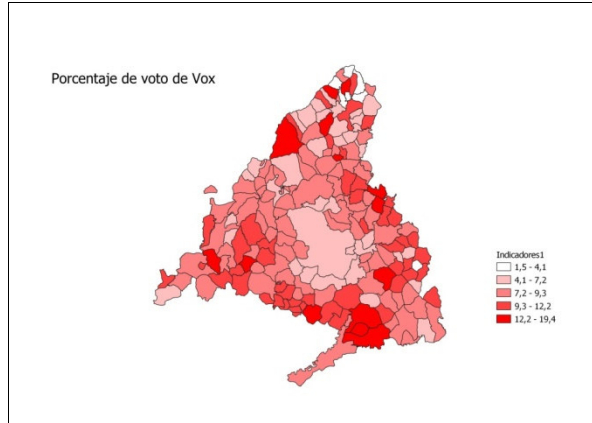
El voto de ambos grupos (juntos y por separado) también vive la tensión norte-oeste vs sur-este. En los municipios grandes y muy grandes hay pocas diferencias porcentuales con el PSOE, unas veces -las más- a favor de este y otras a favor de Más Madrid+Podemos. Las excepciones más notables se dan en Madrid y Rivas, donde los segundos aventajan al PSOE en 9 y 17 puntos porcentuales, respectivamente. Las brechas cuantitativamente más notorias se dan en la sierra norte a favor de MM+Po+IU y en las sierras sur y sureste a favor del PSOE. También MM+Po+IU supera con claridad al PSOE en los municipios del borde metropolitano oeste y en la ribera norte del corredor del Henares. Dentro de la capital, la agrupación de MM+Po+IU obtiene mejor resultado que el PSOE en 2.156 secciones de un total de 2.450. Las mayores diferencias se dan en el distrito de centro y en la periferia sur. Mientras que en la derecha domina con claridad el PP, en la izquierda se produce un claro bipartidismo.





5.4.- VOX

En las autonómicas, como se ha dicho ya, Vox sufre una acusada mordida por parte del PP. Se mueve en un intervalo que va del 1,5% al 19,4%, con la mediana dividiendo la distribución en el 7%. De tal modo, resulta que su presencia es testimonial en un buen número de municipios, en 130 de ellos no llega al 10%. Es verdad que en las municipales gana un poco de terreno, pero su mayor implantación se da en algunos pueblos pequeños alejados de Madrid, así como en la zona oeste metropolitana. Destacan Villaconejos, Colmenar de Oreja, Chinchón, Campo Real, el extremo del corredor del Henares, La Sagra... En la capital, la geografía del voto a Vox es paralela a la del PP. Su estrategia de entrar en los distritos del sur y este a disputar el voto de la clase trabajadora y de los colectivos vulnerables a la izquierda no ha tenido éxito: en muy pocas secciones de los 9 distritos del arco periférico sur-este logra superar el 10% y, de ellas, la mayoría se localizan en varias secciones del distrito de Latina caracterizadas porque en ellas se localizan muchas viviendas militares, como la colonia de la Dehesa del Príncipe. La coincidencia se da en otros lugares, entre ellos El Pardo.





MADRID

